

**van de vergadering van de Commissie waterketens en emissies gehouden op Vrijdag 31 mei 2024,
10:00-12:30 uur, HWH, Amersfoort**

Aanwezig: Esther Groenenberg (WSRL), Inge Eshuis (Hunze en Aa's), Robert Tieman (Delfland), Dennis Wolsink (WRIJ), Josien van Capelle (HHSK), Jo Caris (Zuiderzeeland), Bas Peeters (De Dommel), Gijs Stigter (HDSR), Marjan Leijen (HHNK), Erik den Hertog (Vallei & Veluwe), Rian Govers (BD), Karst Spijkervet (Vechtstromen), Marianne Poissonnier (Scheldestromen), Arnold Jansen (Limburg), Monique Plantinga (WF), Jennifer Bloemberg (AGV), Suzanne de Zoeten (Aa en Maas), Joost Buntsma (STOWA), Meindert Smallenbroek (UvW), Gritta Nottelman (UvW), Jantine Haverkamp (UvW), Martine Tieleman (UvW), Sander Mager (vz.), Sandra Reynaers (sc.)

Afmeldingen: Herman Beerda (NZV), Henk Veldhuizen (Vallei en Veluwe), Hans Schouffoer (Rijnland), Bas Knapp (Rijnland), Cor Roos (WRIJ), Miranda Wesselink (WDO Delta).

1. Opening.

- Joost Buntsma van STOWA sluit voor de laatste keer aan bij de CWE. Hierna zal de nieuwe directeur Mark van der Werf standaard aanschuiven bij de CWE vergaderingen.
- Karst Spijkervet van Vechtstromen is nieuw als CWE lid.
- Niels Mureau (BD) treedt af als DB lid per 1 juni as. Hij laat zich vandaag vervangen door Rian Govers. Naar een vaste opvolger in de CWE wordt nog gezocht.
- Erik den Hertog vervangt vandaag Henk Veldhuizen.

2. Actualiteiten (mondeling)

- **WOO-verzoeken MOB => zijn er nog nieuwe ontwikkelingen?**

Geen opmerkingen.

- **Consultatie NIS2/CER**

De Europese NIS2 richtlijn beoogt de cyberveiligheid in de Europese Unie naar een hoger gemeenschappelijk niveau te brengen door de digitale weerbaarheid van essentiële en belangrijke entiteiten in de lidstaten te versterken. De NIS2 richtlijn wordt geïmplementeerd in de nieuwe Cyberbeveiligingswet

De CER-richtlijn gaat over de fysieke veiligheid en beoogt, ter ondersteuning van vitale maatschappelijke functies. O.a. afvalwater komt onder de CER te vallen. De CER richtlijn wordt geïmplementeerd in de Wet weerbaarheid kritieke entiteiten.

De Unie van Waterschappen heeft een verzoek vanuit het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) ontvangen om namens de waterschappen te reageren op de internetconsultatie met betrekking tot de omzetting van de Europese NIS2 en CER richtlijn in Nederlandse wetgeving.

De conceptwetteksten, bijbehorende Memorie van Toelichting en informatiebrochures zijn naar de VvZB en het juristennetwerk van de WS gestuurd. De Unie zal de binnengekomen reacties bundelen tot één reactie namens de waterschappen en deze schriftelijk met het ministerie van BZK delen. Deze schriftelijke

reactie zal nog worden teruggekoppeld aan de waterschappen. In de volgende CWE volgt weer een mondelinge terugkoppeling (**ACTIE**).

- **Hoofdpijnenakkoord (NIEUW)**

Het hoofdpijnenakkoord is een akkoord op hoofdpijnen. Dus veel thema's staan er ook niet in. Deze gaan door of zijn een vrije kwestie voor de vier partijen.

Het Uniebestuur heeft zorgen op de volgende thema's (op de eerste 2 punten mede in relatie tot Brussel) en uitvoerbaarheid):

- o Waterkwaliteit
- o NPLG
- o WaterBodemSturend
- o Herijking HWBP

De opgave voor de waterschappen is niet veranderd, wel de context waarin die plaats vindt. Daarnaast ligt er bij de waterschappen/Unie een rol voor het behouden, versterken, verbreden van het vertrouwen in het lokaal bestuur.

De komende drie maanden zal het regeerprogram(ma) opgesteld worden en is het voor de Unie belangrijk in gesprek met lenW (en andere ministeries) te blijven. In het Uniebestuur van 28 juni bespreken we onze inzet. Hierbij blijven we binnen de reeds vastgestelde standpunten van de vereniging. Mocht er aanleiding zijn dit te wijzigen, dan komen we opnieuw langs bij de leden. In de volgende CWE volgt een mondelinge update over de stand van zaken rondom het regeerprogramma (**ACTIE**).

3. Verslag vergadering CWE gehouden op 22 maart 2024

Alle actiepunten zijn opgepakt. Agendapunt 7 vloeit voort uit actiepunt 7.

De zin over de heer Woolderink mag uit het verslag. De heer Dekkers moet vervangen worden door de heer Kennis.

Het verslag wordt verder ongewijzigd vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

4. Ctgb bij CWE

Gevraagd besluit:

De CWE wordt gevraagd om:

1. Kennis te nemen van de presentatie van het Ctgb en na afloop hierover in gesprek te gaan.

Martine Tieleman is vanuit de Unie aanwezig om vragen aan de Unie te beantwoorden.

Vanuit Ctgb zijn bij dit agendapunt aanwezig:

Rob van Lint (collegevoorzitter)
Nicole van Straten (Manager gewasbescherming)
Lindy Messchendorp (beleidsmedewerker)

Vanuit LNV zijn aanwezig:

Susanne Sütterlin (MT lid Gewasbescherming en Fytosanitaire aangelegenheden bij de directie Plantaardige Agroketens en Voedselkwaliteit)

Hans van de Heuvel (coördinerend beleidsmedewerker gewasbescherming)

Voorzitter van het Ctgb, Rob van Lint, geeft een presentatie. De relatie met de KRW wordt expliciet genoemd. Deze presentatie wordt achteraf met de CWE leden gedeeld (**ACTIE**).

Belangrijkste aandachtspunten uit de presentatie:

- Europese wetgeving geeft het belangrijkste kader weer voor de werkzaamheden van de Ctgb. De EU heeft het strengste beoordelingskader. Er vindt regelmatig herbeoordeling van stoffen plaats.
- Ctgb heeft zelf geen laboratoria. Men maakt gebruik van blootstellingsmodellen en monitoringsgegevens van andere instanties.
- Lekkage zit niet in deze modellen, maar de modellen worden wel steeds strenger.
- Deze gelden niet met terugwerkende kracht voor stoffen die al toegelaten zijn, maar men kan wel ingrijpen als er reden voor is, om de bestaande toelating aan te passen of helemaal in te trekken.
- Nieuw onderzoek kan indien nodig vertaald worden in de modellen. Er gebeurt veel op het gebied van technieken. Vb. Drift reducerende technieken.
- Er is een onderscheid tussen toelatingsnormen en normen vanuit de KRW. De overschrijding van de toelatingsnormen zal binnenkort worden aangescherpt in een beleidsregel.
- De consultatie voor deze beleidsregel die ingrijpen door Ctgb bij overschrijdingen mogelijk maakt start binnen enkele weken. Oproep aan de waterschappen om hieraan deel te nemen.
- Het is een politieke keuze welke stoffen getest worden. Wetgevende kaders zijn voor biociden en gewasbeschermingsmiddelen zijn anders, maar de systematiek is hetzelfde.
- Het ministerie van I&W gaat over tenuitvoerlegging van de maatregelen van de KRW. KRW normen zijn vaak lager dan toelatingsnormen. Je zou eigenlijk één helder toelatingsbeleid willen hebben.
- Een pre-registratietoets op KRW-normen is in 2011 op verzoek van de TK geschrapt (motie Hazelhoff/Koopmans).
- Men kan vanuit Ctgb niet optreden tegen overschrijdingen KRW. Binnen het kader van de KRW impuls loopt er wel een actieprogramma in relatie tot gewasbeschermingsmiddelen.
- Het Ctgb heeft onlangs middels een brief advies uitgebracht aan de minister van LNV, met het oog op het terugdringen van de overschrijding van KRW normen:
- Monitoringsgegevens van waterschappen zijn welkom, om de juiste keuzes te kunnen maken bij overschrijdingen toelatingsnormen.
- Wij zijn een uitvoeringsinstantie die uitvoering geeft aan nationale wet- en regelgeving. We willen de veiligheid van mens en milieu borgen.
- Ctgb meent een stevigere basis (juridische grondslag) nodig te hebben om te kunnen ingrijpen. Als je ingrijpt in een toelating, dan staan er machtige concerns tegenover je. Dan moet je goed beslagen ten eis komen.
- Ctgb is in gesprek met LNV over het punt van naleving. Hoe kun je dit afdwingen?
- Er vindt tevens overleg plaats met NVWA over de handhaving, maar ook met andere partijen waaronder de waterschappen.
- Wat doet Ctgb nog meer?
 - Groen team
 - Verduurzamingsloket
 - Innovatieve technieken

De volgende vragen richting Ctgb zijn in de CWE aan de orde gekomen:

1. Kun je stoffen met terugwerkende kracht verbieden?
2. Worden de modellen strenger of beter?
3. Kun je informatie die uit relevant onderzoek komt meenemen in de modellen?

4. Wordt er rekening mee gehouden dat de technieken steeds beter worden?
5. Zou de termijn van om de 7, 10 en 15 jaar kunnen worden verkort met het oog op de WKT?
6. Wie stelt de toelatingsnormen vast?
7. Drie stoffen zorgen voor 90% van de milieubelasting. Waarom zijn die nog niet verboden?
8. Wat is het handelingsperspectief vanuit LNV gezien? Wat bestaat er nu al aan wettelijk houvast en hoe krijg je dat Europees verankerd?
9. Waarom zien we nog steeds overschrijdingen ondanks het strenge toelatingsbeleid?
10. Als je verschil van inzicht hebt over de interpretatie van twee rechtssystemen (nationaal/Europees), geldt dan niet de strengste? Is de KRW als juridische grondslag niet voldoende om extra maatregelen te nemen?
11. Er geldt een meldplicht ten aanzien van PFAS in gewasbeschermingsmiddelen en biociden. Wat gaat het Ctgb daarop doen?

Twee waterschappen - Delfland, ook namens Rijnland, en het Wetterskip Fryslân - hebben eerder aan Ctgb een brief verstuurd met vragen. Het Wetterskip geeft aan graag nog een beantwoording te willen van de vragen die zij hebben gesteld. Dit wordt door Ctgb toegezegd.

Als er nog meer vragen zijn dan is het handig dat dit wordt gecoördineerd. Voorgesteld wordt om dit in Unieverband uit te vragen. Als er specifieke vragen zijn over het toelatingsbeleid, dan kan dat ook via de Unie verlopen. Er is ook een periodiek overleg tussen de Unie en het Ctgb. De Ctgb probeert transparant te zijn. Hun adviezen zijn openbaar. In die stukken worden ook al veel antwoorden gegeven.

De voorzitter spreekt uit dat het erg nuttig is om zo met elkaar in gesprek te gaan. We zijn 1 overheid en we hebben elkaar hard nodig. We zijn nog niet klaar met de bespreking van dit onderwerp. Er vindt periodiek overleg plaats met Ctgb. De toezegging wordt gedaan dat we in voorbereiding op het volgende periodiek overleg een schriftelijke ronde doen om vragen te verzamelen. Deze vragen kunnen worden doorgemaild aan de CWE secretaris. Die zal deze bundelen en delen met Ctgb, die ze vervolgens zal beantwoorden. **(ACTIE)**

5. Landelijke bronnenanalyse en fosformaatregelen

Jantine Haverkamp is namens de Unie aanwezig om een en ander toe te lichten en vragen te beantwoorden.

Er is een extra mededeling verstuurd op 30 mei, op verzoek van Vechtstromen over de vraag van RVO over het verwerken van mutaties m.b.t. waterlopen kaart voor de bufferstroken. Vechtstromen geeft aan dat het gaat om: *1. Capaciteit, 2. Onvoldoende data om waterloop te classificeren en 3. Hoe zit het juridisch in elkaar, wat is de status van de kaart?*

Er wordt een ambtelijk gesprek met RVO georganiseerd met de vijf waterschappen met de meeste mutatieverzoeken om te weten wat er wordt gevraagd aan de waterschappen **(ACTIE)**.

De voorzitter stelt voor om de bespreking van dit agendapunt te laten plaatsvinden aan de hand van vier concrete besluiten.

1. Commitment voor data landelijk beleid nitraatrichtlijn
2. Instemming met ambtelijk proces
3. Kennis te nemen van formering ambtelijke werkgroep
4. Bestuurlijke bespreekpunten meegeven

Er wordt een ronde gemaakt om de inbreng op te halen per besluitpunt.

1. *De CWE wordt commitment gevraagd op het leveren van data door de waterschappen via WenR aan LNV ten behoeve van het landelijk beleid rondom de Nitraatrichtlijn.*
 - Zorgen om toepassing van data. Wie is verantwoordelijk voor het gebruik van de data en het beleid dat daaruit voort komt? Waterschappen willen wel betrokken worden, maar zijn verantwoordelijk voor de aangeleverde feitelijke technische data en niet voor de beleidsuitwerking. Hoe borgen we dit?
 - Waterschappen willen op de hoogte zijn waarvoor de data gebruikt gaat worden. Waterschappen kunnen een kader aangeven voor het aanleveren en gebruik van data.
 - Er is onvrede over het proces rondom nutriënten verontreinigde (NV)-gebieden. Over het laat delen van de methode, vertrouwelijkheid en communicatie naar agrariërs.
 - LNV moet beter communiceren over het beleid naar agrariërs. Over toepassen van beleid en om draagvlak te creëren. Er wordt nu veel gewezen naar waterschappen en dat is niet terecht.
 - Prettig dat de voorstellen niet bestuurlijk vastgesteld moeten worden. Data aanleveren is een technische exercitie.
 - Bereid data aan te leveren, maar wel met een disclaimer over het gebruik.
2. *De CWE wordt gevraagd in te stemmen met het ambtelijke proces voor de verbetering van de toestroomgebiedenkaart (opdracht van LNV aan WenR) en met de planning van de actualisatie van de landelijke bronnenanalyse en het (indien beschikbaar) aanleveren van data aan WenR / LNV.*
 - Openbare data, zoals uit het waterkwaliteitsportaal kan geleverd worden.
 - De data van de waterschappen zijn niet verzameld voor rijksbeleid.
 - Onduidelijk is het detailniveau van de bronnenanalyse en de maatregelen die uit het 8^e NAP volgen.
 - o Bijv. de keuze over in- en afvoersituatie ontbreekt in de uitgangspunten.
 - Niet elk waterschap beschikt over een bronnenanalyse die geschikt is voor landelijk niveau, bijv. een regionale stoffenbalans.
 - Ook provincies die bronnenanalyses hebben uitgevoerd moeten betrokken worden.
 - Waterschappen willen de toestroomgebiedenkaart specifiek indelen.
 - o In een gebied met weinig KRW waterlichamen kan de data op KRW-niveau niet gebruikt worden voor regionale maatregelen. Er zijn ook meetdata verder in de haarvaten beschikbaar.
 - o Aantal waterschappen hebben te maken met boezemsystemen waardoor kleinere toestroomgebieden per KRW-waterlichaam geen recht doen aan de feitelijke situatie.
 - o In 2023 is de toestroomgebiedenkaart van het waterschap niet volledig overgenomen bij het aanwijzen van NV-gebieden.
 - Er zijn zorgen om het model, die bepalend is of er goede maatregelen uitkomen. Elk gebied kent zijn nuances waar rekening mee gehouden moet worden.
 - Is het mogelijk om alleen de landbouwbijdrage beter te berekenen t.o.v. van het totaal? Gezien de tijd die er is om tot een nieuwe landelijke bronnenanalyse te komen. De landbouwbijdrage zou ook beter berekend moeten worden, zoals mee-mesten sloten en buitenland.
 - Het is een complex model, houden we voldoende rekening met de toerekenbaarheid richting gebieden? Een praktijktoets door waterschappen kan leiden tot verfijndere maatregelen en meer draagvlak.
 - Uitvraag naar data moet concreet en duidelijk zijn voor waterschappen. Waar zeggen we nu precies ja tegen?
 - Capaciteit is bij een aantal waterschappen een probleem om aan de vraag en ambitieuze planning van LNV te voldoen.
 - Zwaluwstaarten met KRW tussenevaluatie zal lastig gaan i.v.m. niet overeenkomende planningen.
 - Het toetsingsmoment is ambtelijk. Maar als er dingen niet goed gaan, dan maken we het alsnog bestuurlijk.

3. *De CWE neemt kennis van de afspraak dat een ambtelijke werkgroep met een aantal waterschappen een adviesrol bekleed voor alternatieve fosformaatregelen voor NV-gebieden die alleen vanuit fosfor zijn aangewezen als NV-gebied.*
 - Tot nu toe is de ambtelijke werkgroep nauwelijks betrokken en kan er op het CDM advies nadat het naar de Tweede Kamer is gestuurd gereageerd worden. Dat is niet de manier waarop wij willen samenwerken.
 - Meetmethodiek van fosfor: fosfaat is hoger in winter, maar de gebruikte norm is van het zomergemiddelde.
 - Wie zit er in het CDM? Zijn dat bodemkundigen of alleen mest? Een aquatisch ecooloog zou een goede toevoeging zijn. Advies aan het CDM om meer KRW breed te kijken.
 - We willen niet zoals in november 2023 verrast worden met het snelle ingaan van nieuwe maatregelen.
 - Behoeftte om ook aan de voorkant al input te kunnen leveren, zonder het overnemen van de verantwoordelijkheid. Hoe een volgende minister hiermee omgaat weten we nu nog niet.
4. *CWE wordt gevraagd om bestuurlijke bespreekpunten mee te geven voor het overleg over relatie landbouw en KRW, met MlenW en MNenS, MLNV, IPO en UvW eind juni.*
 - De grondwatergebieden zijn aangewezen als NV-gebied, echter zijn niet al deze gebieden vervuild. Is het mogelijk om kleinere grondwatergebieden aan te wijzen?
 - Goed oeverbeheer zou leidend moeten zijn. LNV zou niet alleen naar nutriënten moeten kijken.
 - Het gesprek hebben over andere maatregelen implementeren i.p.v. alleen gericht op nutriënten.
 - In het regeerakkoord is behoorlijk geschrapt in geld. We moeten het rijk aanspreken op hun verantwoordelijkheid als hierdoor doelen niet worden gehaald.
 - Gesprek voeren over rolzuiverheid en uitlegbaarheid van beleid.
 - Maak een position paper over onze rol bij het 8^e NAP.
 - Neem de waterschappen uitdrukkelijker mee, want beleid zonder draagvlak leidt niet tot resultaten.

De voorzitter concludeert: Er kan ingestemd worden om wel data te delen, maar met een disclaimer waar de data voor gebruikt kan worden, en op welk detailniveau. Het is voor de waterschappen ook van belang om (openbare) data te delen en actueel te houden. De haalbaarheid om data aan te leveren is afhankelijk van de planning en capaciteit.

Opgeroepen wordt om een gezamenlijke disclaimer op te stellen vanuit de Unie, maar ook om bij het aanleveren van data per waterschap een disclaimer mee te sturen (**ACTIE**). Zorgen die aangegeven zijn gaan om bijv. verschil in zomer en winter situatie, KRW meetpunt naar haarvaten extrapoleren, gebiedsaspecten en afwateren op rijkswater.

Om te komen tot de verbetering van de toestroomgebieden en actualisatie van de landelijke bronnenanalyse is het van belang dat in een ambtelijk proces de uitgangspunten helder worden. De bestuurders kunnen op basis van de huidige uitgangspunten niet instemmen, zie hierboven de inbreng bij punt 2. Er zal een bijeenkomst georganiseerd worden met LNV, WEnR en themagroep landbouwemissies om de uitgangspunten te bespreken. Bestuurlijke interventie zal plaatsvinden als het ambtelijke proces onvoldoende is.

Alternatieve fosformaatregelen speelt bij een aantal waterschappen waar NV-gebieden zijn aangewezen vanwege fosfor. Tot nu toe is de ambtelijke werkgroep nauwelijks betrokken en kan er op het CDM advies nadat het naar de Tweede Kamer is gestuurd gereageerd worden. De vraag is hoe de samenwerking kan

verbeteren. Waterschappen zijn verantwoordelijk voor het aanleveren van data, LNV is verantwoordelijk voor het beleid, gebaseerd op de data.

We zijn met elkaar één overheid en willen goed mee denken en kennis en expertise inbrengen om tot goed, uitvoerbaar beleid te komen om de KRW doelen te behalen. Wat werkt is waterschappen eerder mee te nemen. De voorzitter zegt toe om het signaal bij de minister van LNV af te geven dat de werkgroep over fosfor niet de manier van samenwerken is zoals de waterschappen dat verwachten.

In het brede bestuurlijke overleg zal benadrukt worden dat het mestbeleid en nitraatrichtlijn in de breedte van de KRW gezien moet worden. LNV werkt aan een onderdeel, maar dat moet afgestemd zijn op het overkoepelende beleid van de KRW. Dit om de juiste maatregelen te nemen, niet alleen in het mestbeleid, en met draagvlak in de regio's te komen tot een betere waterkwaliteit.

Om snel en in gezamenlijkheid te kunnen reageren wordt voorgesteld om een position paper op te stellen voor het komende 8^e Nitraatactieprogramma (**ACTIE**). Dit kan onze inbreng versterken, ook om onze positie goed te duiden in hoeverre we welke data hebben aangeleverd, advies gegeven en samengewerkt met LNV. Dit helpt in de communicatie naar buiten.

6. Consultatie Warmtewet EZK

Gevraagd besluit:

Aan de CWE wordt gevraagd om:

1. Kennis te nemen van de stand van zaken van het Voorstel Besluit Collectieve Warmte, kennis te nemen van onze concept consultatiereactie op dit ontwerpvoorstel en desgewenst inbreng te leveren. De voor de waterschappen meest relevante elementen van dit besluit zijn:
 - Nadere regeling van de publieke regie op het collectieve warmtesysteem;
 - Regeling kostenvergoeding voor producenten van warmte;
 - Regeling van de informatieplicht van potentiële producenten van warmte.
2. Kennis te nemen van de stand van zaken van het wetsvoorstel Collectieve warmte en van de geschetste inzet van onze lobby bij de komende parlementaire behandeling. Deze inzet is in lijn met onze reactie in 2021 die destijds al in uw commissie is vastgesteld.

Toelichting:

Het betreft hier een concept reactie van het Uniebureau waarin we het bekende waterschaps-geluid laten horen over de Warmtewet. EZK heeft aangegeven dat 21 mei de consultatie is gesloten, maar omdat wij op 31 mei nog een CWE hadden is er uitstel gegeven om met een korte reactie te komen.

Het Unie bureau heeft bij EZK nadrukkelijk aangegeven dat dit niet de koninklijke route is voor consultaties en dat we daar minimaal 8 weken voor nodig hebben. De reactie zelf spreekt voor zich en is samengesteld vanuit de input van een aantal waterschappen. Het advies aan de CWE is om hiermee akkoord te gaan.

De CWE is op hoofdlijnen akkoord.

De volgende opmerkingen en suggesties worden nog meegegeven aan de opstellers van het stuk:

- Goed om meer samen op te trekken.
- Het mag allemaal nog net iets scherper. Dit moet echt goed geregeld worden. Gebruik wat stevigere bewoordingen in je reactie.
- Dit gaat over effluent en vergoedingen. Trek daar één lijn in. Het is mogelijk dat WS hierin gedeeltelijk hun eigen koers varen.
- Er bestaat rondom Aquathermie al een samenwerking.
- De tekst over warmtelevering vanuit de Unie meenemen.

- De Energiedoelstelling in de richtlijn is niet expliciet meegenomen. Ook dit moet meegenomen worden.

7. Actualiteiten PFAS inclusief monitoring zwemwater

Gevraagd besluit:

De CWE wordt gevraagd om:

1. *Kennis te nemen van de laatste ontwikkelingen op het PFAS dossier en de activiteiten die vanuit de Unie op dit dossier worden ondernomen.*
2. *In te stemmen met het voorstel om aan het "cluster Monitoring, Rapportage en Evaluatie" (cMRE) te vragen om een strategie (te laten) op te stellen over hoe om te gaan met PFAS monitoringsvraagstukken, inclusief de financiering daarvan.*

Sandra Reynaers is namens de Unie aanwezig om vragen te beantwoorden.

Het advies aan de CWE leden is om dit punt in te brengen in de volgende vergadering van het cluster MRE. De urgentie is extra aanwezig omdat het ernaar uit ziet dat de monitoringscampagne voor zwemwater volgend jaar weer zal worden herhaald.

De pers had gisteren weer aandacht voor casus in Friesland. Alle KRW waterlichamen in Friesland zitten boven de PFOS-norm. Men gaat nu een juridisch spoor doorlopen, om de rekening neer te kunnen leggen bij Defensie.

In de ambtelijke kerngroep wordt nagedacht over handelingsperspectief. Er wordt hierbij ook gekeken naar de normen in het buitenland.

De meeste waterschappen zijn momenteel nog druk bezig met metingen op risicovolle zwemwaterlocaties. Opgemerkt wordt dat het aan de Provincie is om die metingen mee te nemen in hun communicatie over de veiligheid.

Men stemt in met het voorstel om het onderwerp *hoe om te gaan met PFAS monitoringsvraagstukken (inclusief het financieringsvraagstuk)* in het cluster MRE te agenderen. **(ACTIE)**

8. Stand van zaken KRW Impuls

Gevraagd besluit:

Aan de CWE wordt gevraagd om:

1. *Kennis te nemen van de stand van zaken KRW impuls en hierover eventuele vragen te stellen.*

Michaël Bentvelsen is zelf niet aanwezig om het agendapunt toe te lichten.

Dit onderwerp is geagendeerd om de waterschaps-bestuurders mee te nemen bij de ontwikkelingen, en te horen of en wat voor ervaringen er in de regio zijn. De CWE leden wordt gevraagd om hierop te reflecteren.

Vragen en opmerkingen vanuit de CWE:

- Krijgen wij de tussenevaluatie KRW nog te zien?
- Het onderwerp Rivierkreeften ontbreekt.
- Er is behoefte aan een gesprek tussen Provincie, WS en Rijk over Maatwerkvoorschriften.
- Waterschappen zullen hier ook zelf keuzes in gaan maken.

9. Mededelingen

- 9.1 Samenwerking bevoegde gezagen Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Wgb) – 1 bijlage
- 9.2 Stand van zaken visietraject waterketen
- 9.3 Richtlijn Stedelijk afvalwater
- 9.4 Non papers KRW – 3 bijlagen
- 9.5 Veenweide veenbrief 2
- 9.6 Stand van zaken NPLG – 4 bijlagen
- 9.7 Verdiepende bedrijfsvergelijking Watersysteembeheer – 1 bijlage
- 9.8 Stand van zaken bodemdossiers
- 9.9 Proces handreiking separate afvalwaterstromen
- 9.10 Eerlijk speelveld grondstoffen
- 9.11 Indirecte lozingen – 1 bijlage
- 9.12 Annotatie WWE van 26 april 2024
- 9.13 Stukken Argumentenfabriek – 3 bijlagen
- 9.14 Bufferstroken (NIEUW)

Geen opmerkingen.

10. Rondvraag.

Er is een behoefte bij de waterschappen om een overzicht te krijgen van diegenen die zich bij het WS bezighouden met de KRW Impuls. Opgemerkt wordt dat er een mailinglijst bestaat met KRW coördinatoren.

De wens wordt geuit om het onderwerp Bodemdossiers regelmatig terug te laten komen de CWE, omdat er belangrijke ontwikkelingen aankomen voor de waterschappen. **(ACTIE)**

11. Sluiting.

Kalender 2024

Datum	Activiteit	Locatie
22 november 2024	CWE	HWH, Amersfoort

Actielijst

Nr.	Actie	Termijn	Actiehouder(s)
1	Vervolg visie Waterketens	CWE 4-10	Uniebureau (Michaël Bentvelsen)
2	Opvolging Consultatie NIS2/CER	CWE 4-10	Uniebureau (Ruud van Esch/Nicole de Keijzer)
3	Opvolging Hoofdlijnenakkoord en regeerprogramma	CWE 4-10	Uniebureau (Judith van den Bosch)



4	Presentatie Ctgb delen met de CWE-leden	Zsm.	Uniebureau (Sandra Reynaers)
4	(Aanvullende) vragen aan Ctgb bundelen en voorleggen aan Ctgb ter beantwoording	Zsm.	Uniebureau (Sandra Reynaers)
5	Opvolging acties naar aanleiding van de bespreking van de Landelijke bronnenanalyse en fosformaatregelen	Zsm.	Uniebureau (Jantine Haverkamp)
6	Aandacht vragen voor het onderwerp PFAS monitoringsvraagstukken (inclusief het financieringsvraagstuk), in het cluster MRE	Zsm.	Uniebureau (Sandra Reynaers/Michaël Bentvelsen)
7	De CWE op de hoogte houden van de ontwikkelingen op het Bodemdossier	CWE 4-10	Uniebureau (Eveline Reynhout)