

Verslag

Agendapunt
10.5

1. Opening. **09:30-09:35**

Aanwezig: Erik Keulers (voorzitter), Aart Los (Secretaris), Kees Jan Leuvenink (Rijn en IJssel), Eddy Steenbergen (Vallei en Veluwe), Johan Westhuis (HDSR), Sandra Komen (HHNK), Sophie Warmelink (HWBP gast), Sanne van den Heuvel (Unie), Leontien Barends (HHSK), Roland Vissers (WSHD), Frans Jorna (AA en Maas), Koen de Gans (AGV), Yolande van der Meulen, (Rivierenland), Elise Reincke (Wetterskip),

Afwezig: Ysbrand Graafsma (met afmelding)

Gasten: Robin Biemans (STOWA), Henk van Hemert (Provincie), Erik Kraaij (HWBP), Jorg Willems (HWBP), Bas Wonink (HWBP), Rob Strijker (HWBP)

2. Mededelingen. **09:35-09:45**

Afmelding gekregen van Ysbrand, Kees Jan Leuvenink zal hem vervangen.

Erik Kraaij schuift even aan bij onderwerp 7.

Sanne: het Adviesteam Dijkontwerp van het HWBP heeft van de begeleidingsgroep toestemming gekregen om te helpen bij vragen over herstel van schades aan dijken n.a.v. recent hoogwater. Waterschappen kunnen contact opnemen met het Adviesteam Dijkontwerp

3. Verslag vergadering van de WWK gehouden op 30 april 2021 **09:45-09:50**

Agendapunt 8, er was maar voor 1 jaar een financiële oplossing (aldus Johan Westhuis)

Aart: N.a.v. het verslag, in deze versie staat nog steeds de verkeerde interpretatie van de afvaardiging van de WWK-leden. Aart heeft na deze WWK een mail uitgezonden waarin het volgende stond:

Hierbij even een uitleg van de rol die je in de werkgroep hebt:

Werkgroepen bestaan uit ambtelijke vertegenwoordigers. Niet ieder waterschap is vertegenwoordigd in de werkgroepen. In verband hiermee is van belang dat de leden niet als vertegenwoordiger van hun waterschap in de werkgroep zitten, maar als vertegenwoordiger van de sector. Met andere woorden zij worden geacht met een individueel waterschap overstijgende blik naar de onderwerpen te kijken. De werkgroepleden bekijken onder meer of onderwerpen 'rijp' zijn voor bespreking op bestuurlijk niveau en wat bestuurlijke aandachtspunten zijn. Hun deskundig advies gaat vervolgens ter bespreking en/of besluitvorming naar de Uniecommissies.

Het verslag is verder vastgesteld met complimenten van Leontien.

BESPREEKPUNTEN

4. Veiligheidsbenadering regionale keringen (Henk van Hemert zal toelichting geven) **09:50-10:00**

Henk van Hemert geeft een korte toelichting. De vraag die beantwoord moet worden is hoe de WWK betrokken wil worden bij de veiligheidsbenadering.

Henk: Deze studie helpt bij het uitzoeken van hoe de regionale keringen verbeterd kunnen worden. Ook kijkt het naar waar wordt het primaire systeem ondermijnd door het regionale systeem. Moet je nu daadwerkelijk de overstromingskansbenadering toepassen? En welke kenmerken van het regionale systeem moeten we juist behouden?

Hoe wil de WWK betrokken worden bij het besluit en de advisering?

Johan: de interne partijen bereiden het inhoudelijke verhaal voor. CWK is besluitvormend, maar de WWK wil het besluit voorbereiden, met een gedragen advies van het ORK.

Kees Jan: is niet actief deelnemer in het ORK vanwege de weinige kilometers regionale keringen die we hebben.

Sandra: we zijn goed aangehaakt. Inhoudelijk is het belangrijk dat de toezichthouders één en dezelfde lijn trekken.

Frans: we doen mee met de digidijk pilot. De dilemma's kunnen terugkomen in de WWK, en dan een gedragen advies naar de CWK. Maar geen inhoudelijke rol voor de WWK.

Koen, Eddy, Roland en Leontien sluiten zich aan bij Frans.

Is er nog meer bekend van de doorlooptijden van de onderzoeken? Henk: in Q1 2022 zou het klaar moeten zijn.

Voorzitter concludeert: We pakken onze rol als advisering richting CWK. Met bestuurlijke knopen die nog moeten worden doorgehakt. De WWK wil dus als adviserend worden geraadpleegd bij de veiligheidsbenadering. De planning is dat Henk in Q1 van 2022 weer naar de WWK komt met een voorstel.

5. De beoordelingen van de primaire keringen eind concept **10:00-10:10** (bijlagen WWK 21-46a t/m c).

Aart geeft toelichting dat dit een eindconcept is dat volgend jaar nog met definitieve data gevuld moet worden. Deze versie zal worden gebruikt om met de vormgever aan de slag te gaan. Volgend jaar komt het dan terug in de WWK/CWK.

Koen: akkoord om door te sturen.

Eddy: prima, maar wel meer visualisaties toepassen.

Roland: de spitsigheid richting doelgroep en rode draad kan nog beter. WSHD biedt hulp om het te verbeteren. Nog iets te prematuur voor CWK.

Leontien: stand van zaken beoordeling i.p.v. stand.

Frans: 3 kleine dingen, goed stuk, door naar CWK, tekst aanvulling: noordelijke maasvallei, de maaswerken zijn nog niet doorgevoerd. Suggestie: om de rode draad te verbeteren gaan inforgraphics helpen.

Sandra: belangrijkste opmerking is dat we na 2050 ook nog doorgaan; nu voelt het alsof we in 2050 helemaal klaar zijn met dijken versterken.

Kees Jan: goed stuk, kan door naar CWK. Suggestie om bij regionale beelden; Rijntakken te benoemen.

Johan: goed stuk, in de titel opnemen het verhaal van de beoordeling. Het mag meer gefocust op de beoordeling zelf. Maak het ook tijdloos. Het is een bijsluiter voor het landelijke veiligheidsbeeld.

Voorzitter concludeert: kan door naar CWK met verbetering en aanvulling van opmerkingen.

6. Trajectaanpak en Ingangstoetsen **10:10-10:25** (bijlagen WWK 21-47a en b).

Leontien: De werkgroep moet nog even in de lucht gehouden worden.

Johan: HDSR heeft wel een traject aanpak gemaakt, die moet nog worden toegevoegd.

Roland: de trajectaanpak is nog niet verplicht toch? Leontien geeft aan dat dit ook vrij blijft.

Eddy: er wordt voorzien in een monitoring; Is benieuwd wat de gewenste vorm is (veel vs. Weinig geld investeren).

Sandra: sluit zich aan bij Roland. Het is een facultatief onderdeel. Het moet niet dusdanig verweven raken met de ingangstoets dat het toch een verkapte verplichting wordt.

Yolande: complimenten voor dit stuk. Kan instemmen met de aanbevelingen.

Roland: de evaluatie gaat wel werklust opleveren terwijl men volgend jaar nog druk is met beoordelen.

Leontien geeft aan dat het wel meevalt.

Voorzitter concludeert: iedereen kan zich vinden in het stuk. Benadruk dat er een facultatieve aanpak is, forceer niet. Kom tot een gemene deler. Kan door naar CWK.

7. Waterveiligheidsportaal **10:25-10:40**
(bijlagen WWK 21-48a en b).

Erik Kraaij: komt om advies te vragen over de behoefte aan het wvp, en de financiering van het WVP. Het Informatiehuis heeft het ontwikkeld. Het kan gebruikt worden door keringbeheerders. Programmadirectie houdt het tot dit jaar in stand.

Vragen van Erik aan de WWK:

Zien jullie nog behoefte voor beoordelen, programmering en versterken?

Moet de financiering op een andere wijze geregeld worden?

Vanuit HWBP is er wel behoefte aan het WVP. Het informatiehuis water wil de werkzaamheden graag doen, maar dan moet er wel financiering voor zijn.

Voorzitter: het financieringsvraagstuk kan de WWK niet direct beantwoorden. De behoefte vraag wel.

Johan: behoefte is er zeker, over het versterkings/programmeringsdeel twijfelt hij. Gaan we doorontwikkelen? Of blijft het zoals het is? Maak er een 'Mijn HWBP' van. Nu zijn er meerdere kanalen naast het WVP.

Kees Jan: er is zeker behoefte om het in de lucht te houden. Als het HWBP deel zou stoppen, hoe zou een alternatief eruit zien?

Sandra: het WVP is belangrijk voor beoordelen. Het is onwenselijk dat voor versterken meerdere kanalen worden gebruikt. Het WVP is juist belangrijk om de gezamenlijke scope van projecten vast te leggen, zodat iedereen over dezelfde harde informatie beschikt. Voor het afstemoverleg HWBP is een meer heldere CWK-notitie ingebracht.

Frans: vanuit Aa en Maas, zijn we minder blij met het WVP. Het heeft potentie, maar zoals het nu werkt is het een doorgeefluik. Het heeft weinig toegevoegde waarde.

Leontien: goed portaal, hou het tot 2023 in de lucht. En ik denk dat het proces voor daarna belangrijk is. Gematigd positief over WVP.

Roland: voorstander om het in de lucht te houden. Maar koop tijd, zet financiering voort. De publiekscommunicatie is nog niet echt lekker weggezet in het WVP.

Eddy: het moment is wel ongelukkig omdat we volgend jaar afronden. Ik mis een goed evaluatie, wat was het doel van het WVP en hoe heeft het gewerkt.

Koen: het is een doorgeefluik, we doen er verder niet veel mee. Wel handig om centraal te financieren.

Yolande: heeft vraagtekens bij de hoogte van het bedrag 400.000. Laat het via een landelijkprogramma lopen. Bekijk een vervolg op basis van een goede evaluatie.

Erik Kraaij: we hebben een opdracht tot en met 2022. Het HWBP ziet het niet als kerntaak en wil ook niet financieren (hier lijkt wel beweging in te zitten). Er is geen ontwikkelbudget voor het WVP. Wel moet er ruimte zijn om in stand te houden wat er is. Om het WVP in stand te houden hebben we 1,5 fte nodig en nog een bedrijf wat het beheer doet. Dat is de uitleg bij de 400.000.

Het wordt nu vanuit de dijkrekening betaald. Het HWBP wil hier echter mee stoppen, dan kom je terug bij de beheerders, RWS en Waterschappen.

Voorzitter vat samen: blijf het WVP doen tot het einde van de beoordeling. Hou ook de financiering tot stand tot die tijd. Voor het doorontwikkelen van het WVP moet echter een evaluatie plaatsvinden.

Sandra: richting de doorontwikkeling; hoe kunnen we hier in mee denken? Is het lijntje richting het DKI voldoende?

Frans: technische gebruikers erbij halen, hou het KKP erbij.

Roland: in de WWK van feb 2020 is gevraagd om over de publiekskant van het WVP te denken. Vraag de werkgroep die daar mee bezig is om met een toekomst blik te komen. Heeft die werkgroep iets opgeleverd? De werkgroep was gericht op governance en financiering; waterschappen wilden toen de publiekscommunicatie dichter bij zichzelf houden. De werkgroep is uiteindelijk ook gestopt.

8. Beverproblematiek **10:40-10:50**

(bijlagen WWK 21-49a en b).

Limburg en Rivierenland hebben bij Hetty aangegeven steeds meer overlast door bevers te ondervinden. Daarop is deze notitie opgesteld die aan alle waterschappen voor aanvullingen en commentaar is gestuurd. De nadrukkelijke wens van Hetty is om na de WWK met IPO en LNV in overleg te gaan. De CWK wordt geïnformeerd via een mededeling nadat de eerste gesprekken hebben plaatsgevonden.

Johan: steunen het initiatief, grote behoefte aan landelijke aanpak. Hopelijk krijgen ze de provincie ook zover.

Roland: eens met Johan.

Yolande: veel steun en betrokkenheid. Wel aanvulling, graag een landelijke ontheffing voor bevers, nu doen we het allemaal apart.

Leontien: steun voor gezamenlijk aanpak. Wel onoverzichtelijke situatie met exotische soorten. Kan er wat meer structuur komen in aanpak van exoten.

Koen: steun, we hebben al een paar beverprotocollen, die zijn gebaseerd op die van Rivierenland. Heel goed als dit wordt doorgepakt.

Kees Jan: ook steun, kijk ook eens bij de Duitsers hoe zij het aanpakken. Zij hebben die heel rigoreus aangepakt.

Conclusie van de voorzitter: brede steun, kijk ook naar meer structuur in plaagsoorten in zijn algemeenheid. Streef naar landelijke ontheffing en kijk bij de Duitsers.

Frans: we hebben aangetoond dat de beverpopulatie echt exponentieel omhoog gaat.

Koen: aanvulling; de bever is een beschermde diersoort, geen plaagsoort.

9. Visie waterveiligheid **10:50-11:05**

(bijlage WWK 21-50).

Sandra geeft een inleiding: we hebben met de projectgroep gekeken naar de opbrengst van de stakeholder gesprekken. Aanvullend op de notitie is er gisteren een discussie geweest over hoe nu verder in het vormgeven van het document. We kunnen dat traject nog niet ingaan. We willen nog een landschapsarchitect betrekken en de planning gaat uitlopen, het komt in 2022 wel af.

Kunnen we ons vinden in de uitwerking van de 3 discussiepunten?

Roland: zijn dit nu 3 zaken waar discussie over gevoerd moet worden? Of doen we een inhoudelijke voorzet? Sandra; In de memo staat wel een inhoudelijke richting aangegeven. Bij het identiteitspunt, dit ligt gevoelig. Erik geeft suggestie om die discussie op ALV niveau te voeren.

Johan: het is een goed voorstel. 'Kwaliteit zit in de functionaliteit' is lastig. "Neem bebouwing mee in je dijkontwerp." Die gaat voor HDSR te ver. Leg dat niet landelijk op.

Koen: positief over de 3 discussiepunten. De lat mag hoog liggen, hij beseft zich wel dat het een bestuurlijke afweging is. Gebiedsregie; zou gebiedsgericht werken moeten zijn. Het gaat nog teveel uit van de eigen projecten.

Conclusie: het concept gebiedsregisseur leidt nog tot veel discussie, ga deze discussie ook landelijk voeren. Waar zit de vrijheid van de waterschappen zelf nog? Geef dat ook expliciet aan in het afrondende traject. Kan door naar de CWK.

HAMERSTUKKEN (11:05-11:15)



10. Zienswijze Nationaal WaterProgramma (Hamerstuk)
(bijlage WWK 21-51a t/m c).

Geen opmerkingen.

11. Besprekstuk digitaal/fysiek vergaderen (Hamerstuk)
(bijlagen WWK 21-52a t/m b).

Het voorstel is om volgend jaar de helft van de WWK vergaderingen digitaal te doen en de andere helft fysiek. Omdat beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming altijd door elkaar lopen afhankelijk van de onderwerpen heeft het dus geen zin om op basis daarvan een vergadering fysiek of digitaal te doen. Voorstel is dus om wisselend digitaal/fysiek te doen, dus niet twee keer achter elkaar een digitale vergadering.

Voorstel voor de CWK is specifiek voor CWK gemaakt, gaat dus alleen daar heen.
WWK kan zich vinden in de 50/50 verdeling.

MEDEDELINGEN (11:15-11:20)

12. MEDEDELINGEN
(BIJLAGEN WWK 21-53-T/M 57).

Johan wil graag weten wat voor evaluaties er gaan lopen n.a.v. hoogwater.

Erik geeft aan dat er 4 evaluaties komen: Limburg hoopt eind van het najaar een evaluatie af te hebben, 2 veiligheidsregio's (1 dit jaar 1 volgend jaar) ook een systeemevaluatie bij Limburg. Verder komt er nog een review vanuit een internationale club (EUPMC). TU delft gaat ook een review doen. Ook de VU wil nog een evaluatie doen.

Erik stelt voor om voor de WWS en WWK de evaluaties te delen. Dat gaat begin 2022 worden.

HOOGWATERBESCHERMINGSPROGRAMMA

BESPREEKPUNTEN

13. Ontwerpprogramma HWBP 2023 2034 (11:30-11:40)
(bijlage WWK 21-58).

De Programma Directie heeft het ontwerpprogramma opgestuurd naar bestuurders, Aart is contactpersoon voor consultatieproces.

Bas: het ontwerpprogramma is verzonden ter start van de consultatie. We vragen kennis te nemen van het proces. Mochten er eerste reacties zijn dan hoort Bas het graag.

Sandra: is waarschijnlijk positief over het programma.

Koen: heeft het stuk nog niet gekregen.

Aart gaat opnieuw verzenden naar degenen die het niet hebben ontvangen.

Conclusie van de voorzitter: de WWK heeft kennisgenomen van het proces.

14. Notitie emissieloos bouwen (11:40-11:55)
(bijlage WWK 21-59a en b).

Dit is een eerste stap in de bepaling subsidiabiliteit van duurzaamheidsinitiatieven. Als we in 2030 klimaatneutraal willen zijn, moeten alle projecten die nu starten dus emissieloos uitvoeren.

Kernvraag is of het zo door kan naar de CWK.

Johan: goed stuk, we hebben meegeholpen aan het prototype toetsingskader. Maak hier vaart mee, ook i.v.m. het IPPC rapport.

Yolande: Blij dat er vaart mee wordt gemaakt, positief. Kan er aangegeven worden welke projecten aangemerkt worden? Yolande geeft volgende week nog commentaar mee. Jorg gaat nadenken hoe ze projecten die in aanmerking komen zichtbaar kunnen maken.

Sandra: prima om regels vast te stellen. Wel nog een vraag op pagina 4. Kijk je per jaar naar het percentage voor de subsidie? Jorg geeft aan dat de markt niet overvraagd moet worden.

Koen: wat kunnen we hier voor regionale keringen nog mee doen?

Yolande: we kunnen de ambitie hoog houden. In de uitvoering gebruikt men ook elektrische kranen. De markt gaat wel mee.

Roland: als overheid hebben we een regulerende rol, nu passen we ons aan aan de markt lijkt het. We hebben immers een missie te vervullen. Verder is hij het ook eens met de regionale keringen opmerking van Koen.

Conclusie van de voorzitter: er is breed draagvlak en een positief advies.

15. Afspraken m.b.t. financiële dekking van de boeg golf HBWP 2024-2025 (11:55-12:15) (bijlage WWK 21-60).

Erik geeft toelichting. Er is een bijlage van PD HWBP die nog niet bij de stukken zit. Zal dus toegevoegd worden voor CWK. Maakt boodschap en voorgesteld besluit niet anders, maar is afgestemd met de betrokken bestuurders.

De laatste CWK was bestuurlijk besloten dat we gaan naar een rentelast die bij de waterschappen komt te liggen, m.u.v. AGV. Vervolgens is de vraag gesteld om na te gaan of er voordelen zijn om samen lening af te sluiten, dat maakt bij de waterschapsbank niets uit. Ieder van de waterschappen kan de voorfinanciering voor zijn rekening nemen.

Roland: de rentelast toelichting moet nog wel in het stuk komen. Lossen we het onderliggende probleem nu op? Wel eens met de oplossing.

Leontien: graag het verhaal van AGV toevoegen. En aandacht voor structurele oplossing.

Frans: de boeg golf is alweer 2 jaar verplaatst. Er zijn nieuwe inzichten. Hoe gaan we om met de verschuiving van de golf?

Koen: het betreft een relatief klein bedrag bij AGV.

Yolande: de adviesraad is goed meegenomen. Fijn dat de gezamenlijke lening van de baan is. We ondersteunen dit voorstel.

Sandra: wat doen we als lenW niet over de brug komt met de andere 50%?

Erik: lenW gaat het in de eerste jaren van de programmering in lassen. lenW wilde niet de rentelasten dragen.

De CWK heeft al besloten om AGV vrij te geven. Het structurele verhaal is veel belangrijker. De adviesraad heeft deze opdracht; dit gaat langer duren om hier een oplossing voor te vinden.

Voorzitter concludeert: Het stuk kan door naar de CWK, met toevoeging van AGV.

16. Rondvraag.

Roland: maak kort en bondig de afspraken op de mail uit (Aart). Wil ook graag live weer bijeenkomen.

Yolande: Wil ook graag live eens bijeenkomen. Geeft complimenten aan de Unie voor het vele werk!

Johan: Ook Johan sluit zich aan bij het compliment. Verder een mededeling; dijk 3 daagse; de CWK krijgt nog een uitnodiging voor 15 september voor het avondprogramma.

Sanne: uitnodiging voor WWK special LBO-2 en ministeriele regeling in september.

Koen: het emissieloos bouwen is nog blijven hangen. Hoe kunnen we dit voor regionaal aanpakken? Is dat wenselijk? Of is dat te vroeg? Sanne geeft aan dat ze dit met Henk Jan van Meer van de Unie wil bespreken.

Erik: weet nog niet of hij 15 oktober bij de WWK kan zijn, hij zorgt voor vervanging.