

Verslag **Concept**

Onderwerp

CBCF 4 oktober 2024

Auteur

Eric Arnts

Aanwezig

Vincent Lokin (voorzitter CBCF), Jakob Bartelds (Hunze en Aa's), Karin van den Berg (Brabantse Delta), Vincent Bergsma (voorzitter WBDD), Remco Bosma (Hollands Noorderkwartier), Marc Breugelmans (Limburg), Simon Deurloo (Amstel, Gooi en Vecht), Carlo van Dijk (Vallei en Veluwe), Ellen Hemmers (Vechtstromen), Jaap Lodders (Zuiderzeeland), Remco van Maurik (Fryslân), Carla Michielsen (Scheldestromen), Frank van Oorschot (Hollandse Delta), Hans Pereboom (Drents Overijsselse Delta), Erik de Ridder (De Dommel), Rogier van der Sande (voorzitter Uniebestuur), Jos Verdoold (Schieland en Krimpenerwaard), Jan de Vries (Rijnland), Floor Wissing (Rijn en IJssel), Nanda van Zoelen (Stichtse Rijnlanden), Meindert Smallenbroek (Unie), Marianne Krug (Unie), Eric Arnts (Unie, verslag).

Gasten

Jeanette Cantrijn (Unie), Anna Veldhoen (Unie).

Afwezig

Melinda Boons (Rivierenland), Peter Ouwendijk (Delfland), Joël Scherrenberg (Aa en Maas) waargenomen door Karin van den Berg, Tom Vereijken (Zuiderzeeland) vervangen door Jaap Lodders, Kees Jan de Vet (Brabantse Delta) vervangen door Karin van den Berg, Bert Wiersema (Noorderzijlvest).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

De voorzitter meldt de verhindering van Bert Wiersema omdat hij vast zit in het openbaar vervoer. Hij gaat akkoord met alle voorstellen.

De voorzitter stelt de agenda vast.

Rogier van der Sande geeft een korte toelichting op het nieuwe kabinet, het Regeerprogramma en Prinsjesdag 2024. Het Uniebestuur heeft diverse kennismakingsgesprekken gevoerd met nieuwe bewindspersonen, Dick Schoof (Minister-president), Barry Madlener (minister van Infrastructuur en Waterstaat; IenW) en Zsolt Szabó (staatssecretaris van Koninkrijksrelaties en Digitalisering). Op de planning staan nog gesprekken met andere relevante bewindspersonen, waaronder Mona Keijzer (minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening; VRO).

De Unie heeft analyses gedeeld van het regeerprogramma en de begrotingen van de relevante ministeries. Deze zijn eveneens in het jaarlijkse webinar van de Unie gepresenteerd.

Simon Deurloo uit zijn zorg over de uitspraak van de minister van VRO dat zij rekening houdt met water en bodem in plaats van dat dat sturend is. Rogier van der Sande geeft aan dat als je goed kijkt naar wat ze heeft gezegd er niets nieuws is gezegd en water en bodem nog steeds sturend zijn.

Op de vraag van Carla Michielsen of er extra middelen voor het HWBP komen geeft Rogier van der Sande aan dat dit punt in alle overleggen is genoemd.

2. Verslag vergadering CBCF gehouden op 31 mei 2024

De CBCF stelt het verslag ongewijzigd vast.

Bespreekpunten

3. Naamgeving en portefeuilles commissies

De CBCF wordt gevraagd om de Ledenvergadering te adviseren over de voorstellen van het Uniebestuur over de naamgeving van en portefeuilleverdeling over de commissies.

De voorzitter licht toe dat het om twee voorstellen gaat namelijk de namen en portefeuilles van de Uniecommissie en het instellen van een adviesgroep Calamiteiten en Integriteit.

Rogier van der Sande licht toe dat dit voorstel behandeld wordt in alle Uniecommissies. De Ledenvergadering heeft juni jl. de wens uitgesproken om te komen tot een adviesgroep met betrekking tot de wettelijke taken van een voorzitter (calamiteiten en integriteit). Adviezen van deze adviesgroep gaan via de gebruikelijke Unieroute naar de Ledenvergadering. De CBCF blijft adviserend of besluitvormend op deze thema's.

Remco Bosma merkt op dat het proces om te komen tot een goede keuze voor de Uniestructuur erg kort is. Ten aanzien van de adviesgroep vraagt hij zich af wanneer sprake is van een gemeenschappelijke en wanneer van een eigen verantwoordelijkheid. Verder vraagt hij zich af waarom deze onderwerpen in een adviesgroep binnen de Uniestructuur zijn ondergebracht en niet binnen de Kring van Voorzitters (KVV). Tot slot is hem niet duidelijk hoe het rapport van de commissie De Ridder in dit voorstel is verwerkt.

Nanda van Zoelen gaat akkoord met de naamgeving van de Uniecommissies maar vindt het jammer dat het aandachtgebied zuiveren niet duidelijk geborgd is in de Uniestructuur. Zij heeft behoefte aan meer contact met de portefeuillehouders op dit gebied. Misschien is het mogelijk om net als voor de portefeuillehouders financiën, voor bijvoorbeeld zuiveren en innovatie informele overleggen te organiseren. Remco van Maurik en Frank van Oorschot zijn het hier mee eens.

Ellen Hemmers ziet de adviesgroep als pré-adviserend aan de CBCF.

Jos Verdoold vraagt zich af waarom de portefeuille van de Commissie Waterketens en Emissies (CWE) pas wordt bekeken bij het natuurlijke moment van wisseling van portefeuillehouder. Als er een grote wijziging plaatsvindt in de naamgeving en inhoud van nagenoeg alle Uniecommissies is dat juist het natuurlijke moment om alle commissies te bezien en niet, om personele redenen, voor de CWE een uitzondering te maken.

Jakob Bartelds pleit ervoor om communicatie en educatie bij elkaar te houden in plaats van te splitsen zoals opgenomen in het voorstel.

Vincent Bergsma vraagt zich af hoe de adviezen van de Werkgroep Bedrijfsvoering, Digitalisering en Dienstverlening (WBDD) aan de CBCF zich verhouden tot die van de adviesgroep Calamiteiten en Integriteit.

Rogier van der Sande antwoordt dat dit voorstel de afronding is van een al langer lopend proces. Uitgangspunt is geweest dat ieder Uniebestuurslid voorzitter van een Uniecommissie is en daarmee direct in gesprek is met de achterban.

Omdat de portefeuilleverdeling voor ieder waterschap anders is, is het lastig om de Uniestructuur daar precies op te laten aansluiten. Dat neemt niet weg dat er naast de formele Uniestructuur informeel van alles mogelijk is. De vraag is dan hoe we dat kunnen organiseren.

De routing lijkt misschien kort maar de contouren van dit voorstel zijn voor de zomervakantie met de Uniecommissies en Ledenvergadering gedeeld.

Dit voorstel hoort niet thuis in de KVV aangezien de KVV in het teken staat van elkaar ontmoeten en het behartigen van de rechtspositionele belangen.

Gezien de signalen van de Ledenvergadering vindt het Uniebestuur het belangrijk de adviesgroep Calamiteiten en Integriteit in te stellen en werkenderwijs te kijken hoe het werkt. De discussie rondom de CWE is uitgesteld tot aan het vertrek van de commissievoorzitter, omdat het anders nog langer duurt voordat het proces kan worden afgerond. Educatie en communicatie is in overleg met de betrokken portefeuillehouder gesplitst. De adviesgroep Calamiteiten en Integriteit kan één op één adviseren aan de CBCF, evenals de WBDD.

De voorzitter stelt vervolgens vast dat alle vragen en opmerkingen voldoende zijn beantwoord en dat dit voorstel met een positief advies van de CBCF voorgelegd kan worden aan de Ledenvergadering.

4. Corporate story waterschappen

In aanwezigheid van Jeanette Cantrijn (Unie).

De CBCF wordt gevraagd de Ledenvergadering positief te adviseren over het kernverhaal van de corporate story.

Rogier van der Sande licht toe dat de eerder door de CBCF gemaakte opmerkingen in de corporate story zijn verwerkt met uitzondering van de financiën.

Jeanette Cantrijn licht aanvullend toe dat de corporate story voor de zomer aan inwoners en waterschappen is voorgelegd. Het verhaal is positief ontvangen. Opvallend is dat het werk van de waterschappen als vernieuwend wordt gezien en dat inwoners weten dat het niet alleen over dijken gaat.

Jakob Bartelds merkt op dat waterschappen in oorsprong alleen door boeren werden gevormd en niet door boeren en burgers. Hij vindt het belangrijk dat in het verhaal wel de component financiën wordt opgenomen. Karin van den Berg is het daar mee eens.

Carla Michielsen constateert dat de corporate story vooral gericht is op het watersysteem en in minder mate op waterkering en -zuivering. Jaap Lodders en Floor Wissing sluiten zich hierbij aan. Erik de Ridder ziet een tegenstrijdigheid in de corporate story: enerzijds wordt gesproken over de strijd tegen het water, anderzijds over waardevol water. Hij ziet zijn eerder gemaakte opmerkingen ten aanzien van het hoger gelegen deel van Nederland niet terug en wil ruimte voor regionale invulling. Hij gaat niet akkoord met dit voorstel.

Carlo van Dijk vraagt zich af of er nog een slag te maken is. Het verhaal zou meer van buiten naar binnen geschreven kunnen worden. Vanuit de vraag: wat is er in Nederland aan de hand? Ook hij zou meer aandacht voor waterveiligheid en -kwaliteit willen zien.

Floor Wissing mist ook veel in de corporate story maar is ook blij met de reactie van de inwoners. Dit laatste is ook belangrijk om mee te wegen in de vraag of de corporate story verder aangepast moet worden.

Remco Bosma vindt dat de corporate story niet voldoende aansluit bij de regionale boodschap.

Remco van Maurik herkent de core business niet in de corporate story.

Rogier van der Sande antwoordt dat hij de worsteling van de sprekers herkent. Het is een zeer lastige opgave om een verhaal op te schrijven waarin iedereen zich herkent maar naar zijn mening zijn we een heel eind gekomen.

Boeren en burgers staan in het verhaal synoniem voor de maatschappij. Het is een bewuste keuze geweest niet met de financiën te beginnen maar dat in de latere laag terug te laten komen. Eerst willen we vertellen wat we doen. Naar zijn mening staat de taak waterveiligheid voldoende beschreven in het verhaal.

Er zit veel kracht in de regionale doorvertaling van het verhaal maar er gaat ook veel kracht uit van de collectieve boodschap.

Hij stelt voor om aan het verhaal een zin toe te voegen dat er in de hoger gelegen gebieden van Nederland ook van alles speelt waarmee heel Nederland in het verhaal wordt meegenomen.

Erik de Ridder stemt in met het toevoegen van een tekst over de hoger gelegen gebieden van Nederland.

De voorzitter vraagt de CBCF om mandaat aan de portefeuillehouder om de tekst aan te passen voor wat betreft de hoger gelegen gebieden van Nederland.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF aan de portefeuillehouder mandaat verleent om te tekst aan te passen voor wat betreft de hoger gelegen delen van Nederland en dat dit voorstel met een positief advies van de CBCF voorgelegd kan worden aan de Ledenvergadering.

5. Publicatie Waterschapspeil en Waterschapsspiegel 2024

Presentatie door Anna Veldhoen (Unie).

De CBCF wordt gevraagd:

- 1. Kennis te nemen van de rapportage Waterschapspeil 2024;*
- 2. De rapportage vrij te geven voor publicatie, inclusief de onderliggende gegevens, dashboards en themarapportages in de WAVES databank.*

De voorzitter leidt in dat transparantie en openbaarheid van gegevens van waterschappen belangrijk zijn. De gegevens moeten wel in de juiste context worden gezien maar met openbaarheid kan het zo zijn dat deze context eruit wordt gehaald. Hij wil ondanks dat, het gebruik en openbaar maken van deze gegevens graag stimuleren.

Erik de Ridder heeft waardering voor de stukken. Dit is een goudmijn aan gegevens. Hij wil graag tot een verdiepend gesprek komen, dat doen we nu nog te weinig.

Remco Bosma stelt voor om op termijn te komen tot twee publicaties. Eén publicatie gericht op de inhoud (output) en één publicatie gericht op de maatschappij (outcome).

Jos Verdoold pleit ervoor ook bedrijfsvoeringsgegevens in de databank op te nemen.

De voorzitter is blij met het signaal dat de gegevens een goudmijn zijn maar ziet dat het gebruik hiervan nog steeds beperkt is. De vraag over het opnemen van bedrijfsvoeringsgegevens in de databank neemt hij mee naar de Stuurgroep Bedrijfsvergelijkingen.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met het vrijgeven van de rapportage voor publicatie, inclusief de onderliggende informatie.

De voorzitter roept de leden van de CBCF op om deel te nemen aan het webinar dat plaatsvindt op 5 november a.s. tussen 12 en 13 uur en dit onder de aandacht van dagelijks en algemeen bestuursleden te brengen.

6. Handreiking separate afvalwaterstromen

De CBCF wordt gevraagd de 'Handreiking separate afvalwaterstromen' vast te stellen.

De voorzitter leidt het agendapunt in met de toelichting dat de handreikingen die worden besproken bij agendapunt 6 tot en met 9 met zorgvuldigheid en in nauw overleg met de waterschappen tot

stand zijn gekomen. Hij stelt voor dat de punten en komma's op de handreikingen buiten de vergadering om aan de secretaris kenbaar worden gemaakt.

Marc Breugelmans gaat akkoord met de handreikingen en vraagt of de waterschappen onderling gaan afstemmen welke (vervuilings)eenheid zij zullen toepassen voor separate afvalwaterstromen. Jaap Lodders vraagt of de definitie van separate afvalwaterstroom een bepaling is of als indicatief kan worden gezien. Een huishouden moet er bijvoorbeeld niet onder vallen.

Frank van Oorschot is van mening dat het privaatrechtelijke aspect in deze handreiking onvoldoende naar voren komt. Verder merkt hij op dat tijdens het overleg van de portefeuillehouders financiën over deze handreikingen is toegezegd dat er een integraal overzicht zou worden opgesteld van de keuzes die besturen in het kader van de watersysteemheffing kunnen maken. Verder wil hij de modelverordening kostentoedeling graag op tijd ontvangen.

Simon Ruiters snapt het streven naar eenduidigheid maar geeft aan dat hij vrijheid nodig heeft omdat er in het beheersgebied van zijn waterschap weinig agrariërs zijn.

Carla Michielsen vraagt aandacht voor het goed betrekken van externe partijen bij de implementatie.

Ten aanzien van alle handreikingen antwoordt de voorzitter dat het van belang is dat we tijdens de implementatie elkaar goed op de hoogte houden. Ambtelijk zijn de waterschappen goed betrokken bij de aanpak van de implementatie. De handreikingen zijn niet dwingend maar het geeft partijen als het ministerie van IenW wel houvast wanneer het gaat om de vraag of de waterschappen dit wel aankunnen. Er wordt gewerkt aan een integraal overzicht van de keuzes die waterschapsbesturen maken. Dit is begin 2025 beschikbaar, als de data vanuit de waterschap beschikbaar zijn. Ook is er een Teamsomgeving ingericht waar waterschappen hun documenten, ideeën en vragen met elkaar kunnen delen.

Hij stelt voor om begin en in de loop van volgend jaar (online) bestuurlijke en ambtelijke bijeenkomsten te organiseren om elkaar te informeren over de stand van zaken.

Ten aanzien van de handreiking separate afvalwaterstromen geeft de voorzitter aan dat hij de consequenties van een bepaling of een indicatieve omschrijving niet kan overzien. Floor Wissing heeft begrepen dat het ministerie van IenW dit zo wil. De voorzitter zal het afgegeven signaal checken.

Hij zegt toe dat aandacht voor externen wordt meegenomen. Verder stelt de voorzitter voor elkaar te blijven informeren over hoe de waterschappen omgaan met de te gebruiken (vervuilings)eenheid voor separate afvalwaterstromen en begin 2025 te bekijken of dit verder ingevuld moet worden.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

7. Handreiking kostentoedeling watersysteemheffing

De CBCF wordt gevraagd:

- 1. De in de handreiking verwoorde lijn te onderschrijven dat de tweede fase van de kostentoedeling, de fase waarin het bestuur komt tot de uiteindelijke kostenaandelen voor de vier categorieën, een bestuurlijk proces is waarin het bestuur kwalitatieve afwegingen maakt en uiteindelijk op kwalitatieve gronden tot bepaling van de kostenaandelen binnen de bandbreedtes van de methode komt;*
- 2. De handreiking kostentoedeling watersysteemheffing vast te stellen;*
- 3. Te besluiten het gebruik door de waterschappen van gebiedskenmerken in het kostentoedelingsproces na de eerste kostentoedelingsronde met de nieuwe methodiek te evalueren.*

De voorzitter licht het voorstel toe.

Floor Wissing merkt op dat ieder waterschap vrij is om gebiedskenmerken te formuleren maar zij pleit ervoor dat dit niet tot hele vreemde kenmerken gaat leiden en dat de waterschappen dit met elkaar afstemmen. Karin van den Berg sluit zich hierbij aan.

Remco Bosma vraagt welke bestuurlijke ruimte er is voor het objectief invullen. Is dit gedurende de hele periode of alleen voor de eerste jaren.

De voorzitter antwoordt dat niet iedereen overtuigd is van de verantwoordelijkheid die waterschappen kunnen dragen. Dit zullen we dus blijvend moeten aantonen. Ten aanzien van de gebiedskenmerken antwoordt hij dat ook dit onderwerp terug kan komen in de te organiseren bijeenkomsten zoals toegezegd bij agendapunt 6.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

8. Handreiking tariefdifferentiaties watersysteemheffing

De CBCF wordt gevraagd de handreiking tariefdifferentiaties watersysteemheffing en de daarin opgenomen aanbevelingen vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat in de handreiking onbedoeld kan worden gelezen dat de tariefdifferentiatie voor glasopstanden alleen kan worden toegepast in geval van zogenaamde substraatteelt en dus niet in geval van vollegrondsteelt in de kas. De handreiking zal op dit punt nog worden verduidelijkt.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

9. Handreiking plusvoorziening wateraanvoerprojecten

De CBCF wordt gevraagd de handreiking vast te stellen.

De voorzitter geeft de leden van de CBCF het woord.

Hans Pereboom merkt op dat de plusvoorzieningen nu gebaseerd zijn op solidariteit. Politiek gezien kan de discussie anders zijn.

Carla Michielsen dankt de Unie voor de afstemming over deze handreiking die nog heeft plaatsgevonden na het overleg van de portefeuillehouders financiën over de handreikingen.

De voorzitter antwoordt dat het voorstel van de Unie uitgaat van collectiviteit.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

10. Wijziging model en rekenformat marktconforme anti-afhaakregeling

De CBCF wordt gevraagd het gewijzigde model en rekenformat van de marktconforme anti-afhaakregeling vast te stellen.

De voorzitter merkt op dat niet alle waterschappen gebruik maken van deze mogelijkheid.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

11. AI-Kompas

De CBCF wordt gevraagd:

1. *Kennis te nemen van het bestuurlijke deel van het AI-kompas waterschappen;*
2. *In te stemmen met de volgende voorstellen:*
 - a. *Het bestuurlijke deel van het AI-kompas vast te stellen als richtinggevend kader voor de inzet van AI binnen de waterschappen;*
 - b. *Waterschapsbesturen te adviseren ook het bestuurlijke deel van het AI-kompas vast te stellen als richtinggevend kader voor de inzet van AI, en deze eventueel verder uit te werken in beleid;*
 - c. *De Themagroep data & ethiek uit de Strategienota, te vragen het tweede deel van het AI-kompas te ontwikkelen: een handreiking voor het implementeren van AI die in lijn is met het bestuurlijke deel van het AI-kompas;*
 - d. *Het Uniebestuur te vragen een verkenning te starten:*
 - a. *naar de mogelijkheden voor een eventuele landelijke ethische adviescommissie;*
 - b. *naar de mogelijkheden voor het formuleren van waterschapsbrede kernwaarden voor het afwegen van ethische dilemma's.*

De voorzitter licht toe dat de vijf waarden die in het voorstel worden genoemd de basis zijn voor de gesprekken bij de waterschappen en nog verder worden uitgewerkt. Verder doet het Uniebestuur het voorstel om het onderwerp ethiek rondom AI verder te verkennen.

Simon Deurloo pleit voor een ethische commissie voor ieder waterschap. Daarmee wordt voorkomen dat waterschappen denken dat ethiek iets is dat centraal is geregeld terwijl het gaat om de innerlijke discussie.

Floor Wissing is voorstander van een centrale ethische commissie omdat wet- en regelgeving vaak achterlopen bij de actuele ontwikkelingen en zo'n commissie daarbij behulpzaam kan zijn.

Remco Bosma vindt dat ethiek een lokaal thema is maar adviezen hierover zijn welkom. Hij doet de suggestie dat het Rathenau Instituut misschien kan helpen bij dit vraagstuk.

Erik de Ridder merkt op dat ethiek meer is dan AI en vindt aandacht voor ethische vraagstukken in algemene zin een goede ontwikkeling. Jos Verdoold vult aan dat de kennis op dit punt schaars is en de ontwikkelingen snel gaan.

Remco van Maurik wil nog niet spreken van een ethische commissie. Hij vindt het voorstel te ver gaan.

Rogier van der Sande merkt op dat de verantwoordelijkheid bij ieder waterschap zelf ligt maar dat verschillende ideeën hierover naar de buitenwereld toe op zouden kunnen vallen en de sector kunnen schaden. Het onderwerp komt nog te weinig aan bod op de bestuurlijke tafel.

De voorzitter vindt ook dat AI breder is dan ethiek en omgekeerd. Een ethische commissie zal dan ook breder zijn dan AI. Hij wil benadrukken dat het instellen van een ethische commissie nog geen gelopen race is. Het gaat om een verkenning waarbij de wenselijkheden en mogelijkheden goed in beeld gebracht moeten worden,

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

12. Standpuntenbrief informatieveiligheid

De CBCF wordt gevraagd:

1. *de standpuntenbrief informatieveiligheid vast te stellen, waarna deze op de Uniewebsite wordt gepubliceerd en gebruikt bij de lobbyactiviteiten van de Unie;*
2. *de standpuntenbrief met de communicatieafdeling van het eigen waterschap te delen, zodat (elementen uit) de brief desgewenst gebruikt kunnen worden in de externe communicatie.*

De voorzitter zegt dat in een standpuntenbrief geen nieuwe informatie staat maar alleen informatie over zaken waartoe al is besloten. De standpuntenbrief zal vooral gebruikt worden als er vragen komen.

Remco Bosma merkt op dat naar zijn mening veiligheidsniveau 4 kostbaar en moeilijk bereikbaar is. Jakob Bartelds sluit zich bij deze opmerking aan. Hij merkt verder op dat het ontwikkelen van SOC-diensten de nodige problemen oplevert en vraagt zich af of iedereen meedoet.

Marianne Krug licht toe dat SOC-diensten worden ontwikkeld door het Waterschapshuis. De voorzitter zegt dat waterschap Zuiderzeeland veiligheidsniveau 4 vorig jaar heeft bereikt.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel.

13. Aanpassing inputfinanciering Handelsregister (NHR)

De CBCF wordt gevraagd:

- 1. Kennis te nemen van het voorstel van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat (inmiddels Economische Zaken) te bespreken om vanaf 2025 het huidige bedrag voor de jaarlijkse inputfinanciering van het Handelsregister voor elke overheidsafnemer met een factor 3 te verhogen en vanaf 2026 een nieuwe sleutel voor de verdeling van de inputfinanciering over de verschillende overheidsafnemers te hanteren;*
- 2. Het advies van de Werkgroep Bedrijfsvoering, Digitalisering en Dienstverlening over te nemen en niet in te stemmen met de voorgestelde verhoging voor de waterschappen van in totaal € 148.000 naar ca. € 450.000;*
- 3. Het principe van doorbelasting van gestegen kosten ter discussie te stellen in de Gebruikersraad Handelsregister en andere relevante overheidsbrede overleggen.*

De voorzitter merkt op dat de Unie net als VNG en IPO niet enthousiast is over dit voorstel maar er niet veel te kiezen valt. Wel kunnen we hier samen met de andere koepels tegen protesteren.

De voorzitter stelt vast dat de CBCF akkoord gaat met dit voorstel en het initiatief steunt om samen met de andere koepels tegen deze verhoging te protesteren.

Hamerstukken

14. Jaarplan/begroting 2025 Informatiehuis Water

De CBCF wordt gevraagd om de Ledenvergadering positief te adviseren over:

- 1. Het jaarplan, inclusief begroting, van het Informatiehuis Water (IHW) voor 2025 waardoor de uitvoering van de basistaken van het IHW wordt geborgd;*
- 2. De financiering van de bijkomende taken van het IHW: Waterveiligheidsportaal (uit de Dijkrekening van het HWBP), Droogteportaal (50% door de waterschappen via het Waterschapshuis in de IHW-begroting), bijdragen aan Slim Watermanagement (via het Waterschapshuis in de IHW-begroting) en het beheer van de Digitale Delta API's (volgens de IHW-verdeelsleutel);*
- 3. De overige kosten: INSPIRE en continuering extra bijdrage beheer Aquo-standaard;*
- 4. De verhoging van de begroting op grond van de indexering.*

De voorzitter stelt vast dat dit voorstel met een positief advies van de CBCF voorgelegd kan worden aan de Ledenvergadering.

De voorzitter roept de leden van de CBCF op om de jaarlijkse Netwerkdag IHW op maandag 25 november a.s. in Villa Jongerius te Utrecht bij te wonen en dan met name deelname aan de bestuurlijke sessie in de ochtend.

15. Mededelingen

15.1. Stand van zaken aanpassing belastingstelsel

De voorzitter verwacht dat het wetsvoorstel ondanks de hoeveelheid vragen die door de Eerste Kamer zijn gesteld nog voor het eind van dit jaar wordt aangenomen.

15.2. Wijziging vergoedingsregeling toeslagaffaire

Geen opmerkingen.

15.3. Oproep invoering kosteloze betalingsherinnering

Geen opmerkingen.

15.4. Nieuw inkoopbeleid waterschappen 2024 - 2030

De voorzitter licht toe dat het nieuwe inkoopbeleid een vertaling is van de latten die we eerder hebben gelegd. Met welke impact en met welke ambitie is daarbij nog niet bepaald. Dat is namelijk aan elk waterschap om af te wegen per inkooptraject. Er leven nog veel vragen/opmerkingen bij de waterschappen die nu door de werkgroep worden verwerkt.

Carlo van Dijk proeft met deze uitleg meer ruimte dan hoe het in de mededeling overkomt. Hans Pereboom streeft naar minder regels voor aanbesteden en inkoop en vreest dat je met de (lage) drempelbedragen steeds eerder in de regelgeving terecht komt. Frank van Oorschot wil het ook graag simpel houden. Ellen Hemmers heeft liever een goed product later dan een slecht product nu.

De voorzitter streeft ernaar het beste van twee werelden in het beleid te laten landen.

15.5. Uniereactie Wet versterking waarborgfunctie Algemene wet bestuursrecht

De voorzitter licht toe dat een wetgevingstraject een dwingend proces is waardoor de reactie op deze wet achteraf is gedeeld. Het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties biedt na overleg met de Unie, de mogelijkheid om achteraf een aanvulling op de consultatiereactie te geven. Hier is geen behoefte aan vanuit de CBCF.

15.6. Verplichting actieve openbaarmaking eerste tranche Wet open overheid

Geen opmerkingen.

15.7. Ledenbrief netcongestie

Geen opmerkingen.

15.8. Regels verslaggeving en accountantscontrole

Karin van den Berg en Jos Verdoold vinden het vervelend dat er nog geen modelverordening artikel 108 en 109 Waterschapswet is aangezien hun waterschappen gepland hebben deze verordeningen in 2024 vast te stellen. Jos Verdoold vraagt, om zeker te zijn dat de ledenvergadering van april 2025 wordt gehaald om in de eerstvolgende CBCF een stand van zaken te vernemen over de modelverordeningen. Daarnaast is het goed om



de externe toetsing bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en accountantsorganisaties voortvarend op te pakken om geen extra tijd te verliezen.

De voorzitter antwoordt dat er meer tijd nodig is om tot een kwalitatief goede modelverordening te komen. Daarnaast is er nog geen duidelijkheid over het Besluit Accountantscontrole Decentrale Overheden. Hij zal met het Uniebureau bespreken hoe hier prioriteit aan kan worden gegeven. De CBCF ontvangt in de vergadering van november a.s. een update.

Marc Breugelmans geeft aan dat zijn waterschap niet wacht en de verordeningen die dit najaar worden vastgesteld eventueel te repareren wanneer de modelverordeningen daar aanleiding toe geven.

15.9. Rechtmatigheidsverantwoording

Zie de opmerkingen bij mededeling 15.8.

15.10. Advies ACOI op meerjarenplannen verbetering informatiehuishouding

Geen opmerkingen.

15.11. Ontwikkelingen informatieveiligheid

Geen opmerkingen.

15.12. Stand van zaken Datastrategie

Geen opmerkingen.

15.13. Update bedrijfsvergelijkingen

Geen opmerkingen.

16. Rondvraag

De voorzitter vraagt welk waterschap gastvrouw/gastheer wil zijn tijdens de tweedaagse van de CBCF op 25 en 26 september 2025. De waterschappen Limburg, Brabantse Delta, Rijn en IJssel, Hollands Noorderkwartier en Amstel Gooi en Vecht melden zich aan.

Erik de Ridder vraagt de CBCF-leden aan hem door te geven welke loonkostenstijging de waterschappen in de begroting 2025 hebben opgenomen. Hij gebruikt deze gegevens voor de onderhandelingen over een nieuwe CAO.

Floor Wissing wijst erop dat het vermelden van de loonkostenstijging in de openbare begroting de loon-prijsspiraal kan aanwakken.

Simon Deurloo doet een oproep om de Waterschapssportdag weer in het leven te roepen. De voorzitter zegt toe deze suggestie mee te nemen.

17. Sluiting

De voorzitter sluit om 13.00 uur de vergadering.