



Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

 UNIE VAN
WATERSCHAPPEN

Tussenevaluatie Landelijke beoordeling primaire waterkeringen 2021

Versie	1.0
Datum	12-05-2012
Status	Ter bespreking en vaststelling in DKI

Tussenevaluatie Landelijke beoordeling primaire waterkeringen 2021

1. Inleiding

De eerste landelijke beoordelingsronde van de primaire keringen met de nieuwe wettelijke normen en het nieuwe beoordelingsinstrumentarium is inmiddels vergevorderd. In lijn met het recent geactualiseerde draaiboek voor deze beoordelingsronde is in 2021 een tussenevaluatie uitgevoerd door DGWB en de Unie van Waterschappen. Er is een ronde langs alle beheerders, KKP, ILT en HWBP gemaakt. De evaluatie is gecombineerd met gesprekken in het kader van de voortgangsrapportage Q1 2021. Het waren prettige gesprekken. De input is geaggregeerd tot één stuk: deze Tussenevaluatie 2021. Per sub-onderwerp zijn waar passend acties geformuleerd.

Deze tussenevaluatie is iets beknopter dan de eerdere evaluatie omdat alle partijen inmiddels beter bekend zijn met de meeste elementen van de beoordeling. In deze tussenevaluatie wordt vooral ingezoomd op de belangrijkste aandachtspunten.

Uit de gesprekken blijkt duidelijk dat alle beheerders onverminderd hard werken aan de beoordelingen. Zij hebben ten opzichte van het vorige evaluatiemoment in 2019 meer ervaring opgedaan met de nieuwe normen, het instrumentarium en de afspraken en procedures uit het draaiboek voor LBO-1. De samenwerking en kennisuitwisseling loopt goed. Er spelen op dit moment vooral vragen en suggesties in het kader van de overgang van LBO-1 naar LBO-2, en de planning en het instrumentarium voor LBO-2.

De opbouw van deze Tussenevaluatie 2021 is als volgt:

1. Inleiding
2. Belangrijkste beelden en actiepunten
3. Stand van zaken uitvoering adviezen vorige tussenevaluatie (2019)

Bijlage 1 Samenvatting resultaten interviews Tussenevaluatie 2021

Bijlage 2 Technische c.q. praktische opmerkingen en suggesties

2. Belangrijkste beelden en actiepunten

1. Context LBO-1

De beheerders geven aan dat de gerapporteerde veiligheidsoordelen (categorieën) op trajectniveau vrijwel stabiel zijn en dat de geadviseerde werkwijze van ENW toegepast wordt. De meeste rapporten met zeer hoge overstromingskansen worden in LBO-1 niet geactualiseerd. Na overleg tussen DGWB en de UvW is met de Minister afgesproken dat we wel zorgen voor meer duiding van beoordelingsresultaten door een algemene redeneerlijn op het WVP te plaatsen en er naar streven dat beheerders ook nadere analyses/onderzoeken in het kader van (de ingangstoets voor) het HWBP op het WVP ontsluiten. HWBP geeft in dit kader aan graag in gesprek te gaan over de actualisatie van de prioriteringssystematiek voor de versterkingen. De huidige systematiek o.b.v. VNK-2 leidt tot iets andere prioritering dan verwacht wordt van een nieuw te ontwikkelen systematiek die aansluit op de actuele beoordelingen in LBO-1.

Actie: DGWB zal i.s.m. HWBP en UvW praktische voorstellen ter uitvoering van de gewenste ontsluiting van de analyses in HWBP-gremia inbrengen.

Actie: HWBP start gesprek over een nieuwe prioriteringssystematiek.

2. Ondersteuning bij de uitvoering van de beoordeling

In het algemeen zijn de beheerders tevreden over de ondersteuning en de kennisuitwisseling. Er wordt veel gebruik gemaakt van het KKP, ook in deze Corona tijd. Ook de voortgangsrapportages van de Unie worden gewaardeerd en er worden op onderdelen collegiale reviews gedaan. Het BOI kent zijn eigen governance met stakeholders.

KKP

Beheerders zijn positief en zien nog meer potentie in de inzet van het KKP. Vanuit KKP wordt daar in beginsel positief gereageerd, maar zijn er zorgen en vragen over de organisatie/capaciteit. Het KKP is op dit moment niet gesteld voor een intensivering van de activiteiten. In bijlage 2 zijn de suggesties van beheerders voor versterking van KKP in LBO-2 opgenomen.

Actie KKP: agenderen versterken KKP in juiste gremia

Actie KKP: intensiveren/uitbreiden inzet KKP rond reviews, themasessies, kwaliteitsborging

BOI-team

Beheerders willen graag meer inzicht krijgen in de planning en het in ontwikkeling zijnde instrumentarium en omgang met kennisontwikkelingen, daar spelen enkele zorgen over. Het BOI-team betreft beheerders via de begeleidingsgroep BOI en gebruikersgroepen. Daarnaast informeert zij via het AIO en DKI over de voortgang en de keuzes die worden gemaakt.

Actie BOI: overleg met KKP (Martijn van den Berg) over de manier van inbreng beheerderservaringen in BOI en de gesignaleerde knelpunten (bijlage 2), bezien of/welke optimalisatie van het proces van input en communicatie over BOI mogelijk is.

Actie beheerders: maak gebruik van de waterschappers in de begeleidingsgroep BOI van het BOI-programma om ervaringen in te brengen en kennis op te halen (via KKP, WWK).

Helpdesk Water

De ervaringen rondom de Helpdesk zijn gematigd positief en soms minder enthousiast.

Actie RWS-WVL: Nogmaals helder delen voor welk type vragen de Helpdesk kan ondersteunen, en welke vragen bijvoorbeeld meer een markt-hulpvraag zijn. Daarnaast de suggestie voor LBO-2 om de vragen en antwoorden overzichtelijk(er) beschikbaar te maken, per thema bijvoorbeeld.

Collegiale reviews

De beheerders hebben in beperkte mate ervaringen opgedaan uiteenlopend van matig tot positief. Er is belangstelling voor reviews, maar het kost tijd en daar is op dit moment weinig ruimte voor. Het beeld is dat het KKP in de toekomst nog meer benut zou kunnen worden voor 'specifieke' en 'algemene' reviews. Bij LBO-2 zal worden bezien hoe reviews kunnen bijdragen aan de kwaliteitsborging.

Actie KKP: bespreken hoe het best op de behoeften van de beheerders m.b.t. LBO-2 aangesloten kan worden, mogelijkheden in kaart brengen. In overleg met DGWB/BOI-team/ILT anticiperen op uitbouwen van kwaliteitsborging in LBO-2. Zie acties onder KKP hierboven. In bijlage 2 zijn de overige suggesties opgenomen.

Factsheets

De factsheets worden gebruikt en meestal als ondersteunend/bevestigend ervaren door de beheerders. De ontsluiting (en uitbreiding) van de factsheets verdient aandacht.

Actie: DGWB beziet in overleg met betrokken partijen of en welke suggesties nuttig zijn binnen LBO-1 of in aanloop naar LBO-2. Zie bijlage 2 voor de suggesties.

Voorbeeldenboek

Veel beheerders geven aan dat zij in deze fase van de beoordelingsronde geen gebruik meer maken van het voorbeeldenboek. Het hulpmiddel wordt een beetje als achterhaald ervaren.

Actie RWS/WVL: bezie in overleg met BOI en KKP bezie of, in welke vorm en onder wiens hoe het voorbeeldenboek behouden wordt (zie suggesties bijlage 2).

3. Voortgang, samenwerking en samenloop (zie ook VGR-5)

Voortgang (tekst uit VGR-5)

Op 31 maart (eind Q1 2021) dient circa 50% (123) van de normtrajecten nog door de beheerders bij de ILT te worden aangeleverd. Hiervan komt circa 60% (75) van het totaal nog aan te leveren trajecten voor rekening van 4 beheerders met in totaliteit de meeste trajecten, te weten de waterschappen Limburg, Rivierenland, Scheldestromen en Rijkswaterstaat. Het wordt voor de beheerders nog een hele uitdaging om de trajectbeoordelingen tijdig voor 1 juli 2022 bij de ILT aan te leveren, vooral omdat in de afgelopen jaren is gebleken dat er vele trajecten doorschuiven naar de volgende jaren. Het is belangrijk dat de beheerders de komende maanden de opgegeven kwartaalplanning (Q2-2021) realiseren, anders ontstaat het risico dat de beoordelingen niet tijdig kunnen worden afgerond. Een aantal beheerders hebben intern extra maatregelen getroffen en hun strategie aangepast, door meer capaciteit in te zetten en meer trajecten uit te voeren met het instrument van 'Voorlopig oordeel'.

De ILT geeft aan dat het belangrijk is dat beheerders de opmerkingen tijdig verwerkt om zo opnieuw inlezen te voorkomen. Ook geeft zij aan dat bij aanlevering van vele beoordelingsrapportages in een kort tijdbestek het lastig wordt de afgesproken doorlooptijd te realiseren.

Samenwerking en samenloop

Beheerders geven aan dat zij de samenwerking onderling en met KKP en ILT (intake- en accountgesprekken) positief en constructief ervaren. Voor trajecten met een samenloop zijn inmiddels overal afspraken gemaakt over wie de penvoerder is en wanneer de beoordelingsrapportages aan de ILT wordt voorgelegd.

4. Procesbeschrijving uitvoering beoordeling

Voortgangsbewaking

De beheerders zijn tevreden over de voortgangsrapportages van de Unie. Het zorgt o.a. voor een collectief verantwoordelijkheidsgevoel voor het halen van de planning. Een beheerder vraagt waar collectieve besluiten over knelpunten genomen kunnen worden. Het DKI is niet bevoegd tot het nemen van besluiten over bijvoorbeeld de inzet/strategie door beheerders, daarmee is er niet één plek waar dergelijke beslissingen voor alle beheerders genomen kunnen worden. Dat leidt ertoe dat er soms geen gezamenlijk besluit genomen wordt en het zorgt regelmatig voor uitdaging.

DGWB/Procesregie

De beelden lopen meer uiteen over het toezien door DGWB als procesregisseur op de voortgang van het proces en het agenderen van de knelpunten op bestuurlijk niveau. Meerdere beheerders geven aan dat dit goed/prima verloopt. Via het AIO en DKI is er afstemming over de voortgang. Ook op directuurniveau wordt het gesprek goed gevoerd. De regie vindt op een zekere afstand plaats en is meer gericht op de beleidsmatige kant. Enkele beheerders geven aan meer behoefte te hebben aan inhoudelijke betrokkenheid/ aanwezigheid vanuit DGWB.

Actie DGWB: DGWB neemt deze signalen mee bij de verdere invulling van zijn rol. Met de invulling van enkele vacatures dit voorjaar is het cluster wat meer op sterkte gekomen.

Communicatie

Een grote groep beheerders geeft aan op dit moment geen aanvullende/nieuwe behoeften te hebben op communicatievlak. De ontwikkelde landelijke redeneerlijn is naar wens. Daarnaast zijn er vragen over het in 2023 op te leveren Landelijk Veiligheidsbeeld. Daarover is in het najaar van 2020 gesproken in AIO en DKI met een eerste schets van de onderwerpen (DGWB) en een uitgangspuntennotitie/inhoudsopgave van ILT. Het LVB wordt besproken in het AIO/DKI.

5. Informatie-uitwisseling

Nationaal Basisbestand Primaire Waterkering - De meeste beheerders die ervaringen hebben met de (procedure voor) wijziging van liggingsgegevens en het aanpassen van de norm voor een traject geven aan dat dit moeizaam en traag verloopt. Suggestie is om dit in een volgende versie van het draaiboek, of in het kader van LBO-2 voor alle partijen duidelijker te stroomlijnen.

Actie DGWB met IHW/WVP, hiermee is gestart.

Het is van belang dat beheerders zich bewust zijn van de noodzaak om zelf zeer tijdig te verzoeken om aanpassing. Aanpassing van coördinaten vergt namelijk ook wetswijziging. Mochten beheerders ergens tegenaan lopen in dit kader, dan is het raadzaam contact te leggen met DGWB. Beheerders geven aan dat trajecten niet in WVP geüpload kunnen worden vanwege andere liggingsgegevens. Het betreft trajecten 62 (WL, reeds contact over), 84 (WL, wet aangepast maar NBPW nog niet) en 228 (RWS). Hierdoor kunnen beheerders niet met RisKeer werken en dus ook niet assembleren.

Actie DGWB, WL, RWS, IHW, en evt. ILT: in overleg verzorgen dat de trajecten aangepast worden op het WVP en praktische afspraken maken over doorgeleiding naar ILT.

Waterveiligheidsportaal (WVP) - De ervaringen met het WVP wisselen. De beheerders koppelen terug dat het WVP in principe prima werkt, de medewerkers betrokken zijn en dat de voortgang van de beoordeling voldoende ontsloten is met dit portaal. In de praktijk lopen meerdere beheerders tegen knelpunten aan, zowel op technisch vlak als op teksten en vindbaarheid informatie op de site (zie bijlage 2 voor het totale lijstje).

Actie HWBP/DGWB en IHW/WVP samen: knelpunten zoveel mogelijk oplossen.

6. Suggesties en knelpunten huidige MR en richting afronding LBO-1

Enkele beheerders geven aan dat met de huidige afspraken over de toepassing van de MR men voldoende in staat is tot (tijdige) afronding te komen van LBO-1. In de rondvraag zijn een paar knelpunten en enkele suggesties aangedragen die voornamelijk gaan over het instrumentarium voor LBO-2. Daarnaast zijn enkele praktische punten genoemd die wellicht deels tijdens LBO-1 opgepakt kunnen worden door beheerders zelf (mogelijk in KKP verband) en door DGWB in overleg met partijen (zie bijlage 2 ad. 6). *Actie DGWB in samenwerking met betreffende partijen: suggesties onderzoeken en oppakken waar passend in LBO-1, op later moment ook t.a.v. voorbereiding LBO-2.*

Hulp op directieniveau t.b.v. tijdige afronding LBO-1

Beheerders geven aan met name rust, ruimte en (financiële/organisatorische) ondersteuning nodig te hebben om LBO-1 tijdig af te ronden. O.a. om de handelingskaders zoals het Voorlopig Oordeel goed toe te kunnen passen. Ook wordt ondersteuning van het samen leren en elkaar helpen via KKP gevraagd. Daarnaast is het bestuurlijke commitment, zoals dat nu reeds wordt ervaren, behulpzaam.

7.1 Suggesties m.b.t. doorrollen naar LBO-2

De beheerders geven aan dat ze graag willen dat het BOI-instrumentarium op tijd klaar is en van goede kwaliteit is. Ze hebben graag tijdig inzicht in wat er opgeleverd gaat worden t.b.v. het bepalen van hun aanpak en planning. Daarvoor is het van belang dat de (leer)ervaringen uit LBO-1 zowel ingebracht als opgehaald worden, en dat de ervaringen goed betrokken worden bij de ontwikkeling van het BOI. O.a. wordt gevraagd naar de wijze waarop piping opgenomen wordt in het BOI, wens om aanscherping. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor het opnemen van hydraulische randvoorwaarden en om afspraken over de omgang met nieuwe kennis.

Zie voor de (overige) concrete opmerkingen/suggesties bijlage 2.

Actie BOI-team en DGWB: leerervaringen en suggesties meenemen richting LBO-2 en de belangrijkste hoofdpunten voor de MR/LBO-2 bespreken met stakeholders in AIO/DKI en evt. andere overlegstructuren binnen de overlegstructuren van het BOI en de WWK.

Actie beheerders, KKP en Unie: suggesties en knelpunten blijven inbrengen via de structuren rondom BOI.

7.2 Koppeling met de vervolgprocessen

Met het uitvoeren van beoordelingen komt informatie binnen bij de beheerders. Zij geven in veel gevallen aan dat dit een soort basisinformatie is, voor de vervolgprocessen is nog regelmatig een verdiepingsslag nodig. Enkele beheerders geven aan reeds gebruik te maken van de gegevens uit de zorgplichtactiviteiten bij uitvoering van de beoordeling. Sommige beheerders koppelen terug dat het nog flink wat acties vergt om zorgplicht centraal te stellen en optimaal gebruik te kunnen maken van gegevensuitwisseling tussen de processen.

Actie beheerders: in LBO-2 meer aandacht geven aan de koppeling tussen de gegevensstromen van beoordelingen, zorgplicht en versterken. Op te leveren advies werkgroep Zorgplicht oppakken.

2. Stand van zaken uitvoering adviezen vorige tussenevaluatie (2019)

De verbetervoorstellen uit 2019 waren er vooral op gericht goed uitvoering te geven aan de vastgelegde procesafspraken en de opvolging daarvan te bewaken. De meeste punten zijn uitgevoerd/verbeterd.

Voortgangsbewaking en besluitvormingsproces

Advies was om de verantwoordelijkheid voor het agenderen van aandachtspunten over de voortgang van de beoordeling en het adviseren over de te nemen besluiten op bestuurlijk niveau te leggen bij het DKI. Partijen hebben zich deze interviewronde tevreden getoond over de besluitvorming en de agendering via DKI. Wel worden vragen gesteld over de slagkracht: in het DKI kunnen geen echt gezamenlijke besluiten genomen worden i.v.m. bevoegdheidskwesties. Dat belemmert voortvarende gezamenlijke besluitvorming, beperkte slagkracht.

Samenhangend werd geadviseerd het besluitvormingsproces bij de voortgangsbewaking aan te scherpen en op een lijn te brengen, inclusief de verantwoordelijkheden van de betrokken partijen. Men koppelt deze evaluatieronde terug dat het proces en de verantwoordelijkheden helder zijn, men is tevreden over de VGR-systematiek.

N.a.v. zorgen over de voortgang werd in 2019 geadviseerd een tussen beheerders en ILT afgestemde planning te formuleren. Het is niet gelukt een gezamenlijke planning op te stellen waarbij beheerders oplevermomenten op elkaar afstemden t.b.v. gespreide oplevering bij ILT. daardoor lukte afstemmen van de planning met ILT ook niet echt. Beheerders hadden weinig tijd/ruimte/capaciteit voor versnellingen t.b.v. het op elkaar afstemmen, stabiliseren bleek lastig en er was geen plek om gezamenlijke besluiten op dit punt te nemen. Het bleef steken op de optelsom van de individuele planningen en het voeren van het gesprek over dat totaalbeeld. E.e.a. heeft wél geresulteerd in aanbevelingen over de werkwijze, kwartaaloverleggen, meer spreiding binnen de eigen planningen van beheerders en het benutten van het voorlopig oordeel (t.b.v. versnellingen). De voortgangsbewaking op basis van de VGR's van de Unie is naar tevredenheid gerealiseerd.

Communicatie

Advies was om doel en samenhang van alle communicatiekanalen vast te leggen in een communicatiestrategie als bijlage bij het Draaiboek. In overleg met communicatie-experts is gekozen voor een algemene redeneerlijn t.b.v. uitleg van de uitkomsten van beoordelingen. Het is een gezamenlijk opgestelde basistekst die beheerders als uitgangspunt kunnen gebruiken en aanpassen/aanvullen t.b.v. de specifieke beoordeling. Experts gaven aan dat één communicatiestrategie hier (nog) niet past, aangezien er niet één centrale communicatieboodschap is op dit moment in de beoordelingsronde.

De geadviseerde nieuwsbrief met informatie uit de voortgang van de beoordeling en de ontwikkeling van het instrumentarium wordt regelmatig uitgebracht.

Ondersteuning en kennisuitwisseling

Geadviseerd werd om de centrale rol van het KKP bij kennisuitwisseling en bij ondersteuning van de waterkeringbeheerders te versterken. *Zie geadviseerde acties m.b.t. KKP.*

Conform advies is in het draaiboek een beschrijving opgenomen van het kwaliteitsborgingsproces per type ondersteuning ten behoeve van meer duidelijkheid voor de waterkeringbeheerders bij de toepassing en tevens als toetsingskader voor ILT.

Tot slot werd geadviseerd om een formelere rol (geen verplichtende) te geven aan collegiale reviews als onderdeel van het beoordelingsproces en coördinatie hiervan te leggen bij het KKP. Het meer toepassen en formaliseren van de collegiale reviews past, naar actueel beeld, niet binnen de mogelijkheden in deze eerste LBO vanwege te grote druk op de tijd/capaciteit van de beheerders. Men staat wel positief tegenover collegiale reviews. *Zie geadviseerde acties m.b.t. collegiale reviews.*

Bijlage 1. Samenvatting resultaten interviews Tussenevaluatie 2021

In deze bijlage is, ter aanvulling op de belangrijkste beelden en actiepunten, weergegeven wat er uit de gesprekken met de beheerders, KKP, ILT en HWBP is gekomen. Daarbij wordt de volgorde van de vragenlijst aangehouden, die grotendeels de opbouw van het Draaiboek voor LBO-1 volgt.

1. Context LBO-1

1.1 Veiligheidsoordeel

Zo goed als alle beheerders geven aan dat het veiligheidsoordeel (categorie) van de normtrajecten aansluit op de verwachtingen en stabiel is. De onderliggende overstromingskans sluit soms minder aan op de verwachtingen en wordt als te hoog ervaren. De meeste beheerders geven aan dat de berekende faalkans per faalmechanisme meestal wel overeenkomt met wat in het veld wordt ervaren. Er zijn in de gesprekken verschillende oorzaken aangegeven voor de berekende hogere kansen, waaronder het assembleren van faalkansen per vak en per faalmechanisme. Bij het vertalen van deze faalkansen van vakniveau naar een overstromingskans op trajectniveau vindt er een stapeling plaats van de onzekerheden. Beheerders geven aan dat het om tot een geloofwaardige faalkans te komen veel tijd en inzet (ToM, expertise inhuren) kost, maar niet tot aanpassing van het veiligheidsoordeel (categorie) leidt. Ook wordt aangegeven dat het rekenmodel van RisKeer voor piping erg conservatief lijkt.

1.2 ENW-advies

Het ENW-advies 'Naar geloofwaardige overstromingskansen' (feb 2020) heeft voor de meeste beheerders niet geleid tot een geheel andere werkwijze. Beheerders voelen zich met het rapport vaak gesterkt in hun bestaande aanpak. Enkele beheerders herzien een oordeel op enkele onderdelen, of werken het oordeel nader uit middels een ToM. Sommigen hebben wel aanpassingen gedaan aan hun werkwijze, door bijvoorbeeld eerder voor een Voorlopig Oordeel te kiezen.

1.3 Hoge faalkansen

De meeste beheerders geven aan dat zij reeds uitgevoerde beoordelingen waarbij een hoge faalkans een rol speelde niet actualiseren vanwege beperkte tijd, capaciteit. De gerapporteerde beoordelingscategorie is in zo goed als alle gevallen stabiel.

2. Ondersteuning bij de uitvoering van de beoordeling

2.1 Kennisuitwisseling

In het algemeen zijn de beheerders tevreden over de wijze en mate van onderlinge kennisuitwisseling. Dat gebeurt via het KKP, maar ook in regionaal verband of op een specifiek thema. Waterschappen weten elkaar meestal prima te vinden. Soms was het volgens waterschappen lastig de regionale diensten van RWS aan te laten haken. Ook halen beheerders kennis op bij Deltares en de adviesbureaus, zoals via het BigFive (waterschappen in west-Nederland) programma van HKV. Het contact en kennisuitwisseling met ILT wordt als positief ervaren. Corona maakt het enerzijds minder makkelijk om contact te leggen. Anderzijds is het aansluiten bij digitale bijeenkomsten makkelijker, door het ontbreken van de reistijd.

2.2 KKP

Er wordt veel gebruik gemaakt van de vakgroepen/kennissessies van het KKP en men is over het algemeen positief. Er worden complimenten gemaakt voor hoe het nu gaat. Op dit moment is het KKP met name 'samenkomen om te delen per onderwerp, ophalen en zenden'. Er zijn meerdere initiatieven geweest voor reviewsessies en het gezamenlijk uitwerken van beoordelingsmethoden (Toets op maat). Men geeft aan dat reviews op dit moment in de beoordelingsronde een te grote inspanning vergen. Niet alle beheerders zijn evenveel actief in de verschillende groepen. Vanwege capaciteitsbeperkingen en andere inhoudelijk interne focuspunten worden keuzes gemaakt om niet overal aan deel te nemen. Beheerders hebben verschillende praktische suggesties gedaan t.b.v. versterken (functie) KKP, zoals inzichtelijker ordenen wat behandeld is/ ordenen ervaringen/kennis. Het KKP is op dit moment niet gesteld voor een intensivering/grotere rol. Dit wordt echter wel wenselijk geacht door de beheerders in de ronde gesprekken tijdens deze tussenevaluatie. Nadere besluitvorming over de organisatie/rol van het KKP nodig. Zie voor alle suggesties bijlage 2.

2.3 BOI-team

Beheerders hebben vragen gesteld over de verwachte ontwikkelingen in de hydraulische randvoorwaarden en over de verwachte optimalisaties in de modelonzekerheden. Ook het koppelen van de beoordelingsgegevens en de zorgplichtdata/-werkzaamheden is van belang voor de nieuwe

MR/het instrumentarium voor LBO-2. Enkele beheerders geven aan dat knelpunten/verbeteringen m.b.t. het instrumentarium wel gemeld worden bij het BOI-team. Beheerders reiken hun aandachtspunten soms aan via het KKP. Enkele beheerders hebben wel zorgen of voldoende gebruikerservaringen doorkomen nu de beheerders zich op dit moment vooral focussen op de tijdige afronding van LBO-1. Er wordt buiten de BOI-governance om niet veel gesproken met het BOI-team. Beheerders stellen voor het BOI af en toe te agenderen in de WWK, waarbij beheerders ook meer zicht wensen op de planning van het BOI-team richting de nieuwe Ministeriele Regeling. Wellicht past dit ook voor bespreking in KKP verband. Voor de LBO-2-planning van beheerders is een tijdige oplevering en goede kwaliteit van het BOI belangrijk.

2.4 Helpdesk Water

Er komen zeer uiteenlopende antwoorden op de vraag naar de ervaring met de Helpdesk. In het begin van de beoordelingsperiode hebben beheerders veel aan de antwoorden van de Helpdesk gehad. Ook nu geven diverse beheerders aan prima geholpen te zijn/worden. Voor een even groot deel van de beheerders zijn de ervaringen minder: is het lang wachten op antwoorden en werkt het naast de schriftelijke route sneller om de persoon die de vraag in behandeling heeft te spreken. Een deel van de beheerders geeft aan dat ze, vanwege de opgedane ervaringen tijdens LBO-1, op dit moment in de beoordelingsronde niet meer geholpen zijn met antwoorden op hoofdlijnen over het WBI.

2.5 Collegiale reviews

De beheerders hebben in beperkte mate ervaringen opgedaan met collegiale reviews die betrekking hebben op een gehele beoordeling. De ervaringen lopen uiteen van matig tot positief. Er is wel belangstelling voor reviews, maar duidelijk is dat het flink wat tijd/capaciteit kost om een review goed uit te (laten) voeren. De beheerders hebben daar op dit moment in deze beoordelingsronde geen tijd en ruimte voor. Daarnaast neemt zowel de kennis en kunde van de waterschappen in de beoordeling toe als ook de uitwisseling in de netwerken. Leerpunten zitten steeds vaker in de details: reviews moeten diepgravend zijn om echt toegevoegde waarde te leveren. Beheerders kiezen nu bewust niet voor collegiale reviews voor een gehele beoordeling, maar organiseren wel specifieke/afgebakende reviews (soms ook vooraf) naast of bij wijze van interne kwaliteitsborging. Daarnaast benutten ze de (mee)denkkracht van het KKP. Eén beheerder geeft ook aan veel gehad te hebben aan een review van het KPR (nu Adviesteam Dijkontwerp).

De gehoopte resultaten zijn in wisselende mate bereikt. Enkele beheerders tonen zich positief over de resultaten. Anderen geven aan dat de uitkomsten (iets te veel) op hoofdlijnen waren en dat de toegevoegde waarde daarmee beperkt is. Er is veel kennis gedeeld tijdens de reviews. Het beeld is dat het KKP in de toekomst nog meer benut zou kunnen worden voor 'gerichte' en 'algemene' reviews. Er moet worden gezien hoe het best op de behoeften van de beheerders in LBO-2 aangesloten kan worden. In bijlage 2 zijn de overige suggesties opgenomen.

2.6 Factsheets

De meeste beheerders geven aan de factsheets in meer of mindere mate te gebruiken. O.a. factsheets Voorlopig Oordeel, Stopcriterium, Niet-Waterkerende Objecten (NWO's) en Beoordelen Versterkingen/Recent Versterkt worden genoemd. De ervaringen zijn meestal positief. De factsheets geven handvatten voor de meeste gangbare problemen, t.b.v. consistentie en om van elkaar te leren. Sommige beheerders gebruiken de factsheets beperkt of niet, o.a. omdat de beschreven aanpak in een factsheet als abstract/teveel op hoofdlijnen wordt ervaren. Ook is het soms zoeken naar de juiste of bruikbare informatie: er zijn veel factsheets (en andere aanvullingen op het beoordelingsinstrumentarium) geschreven door verschillende partijen.

Er zijn enkele suggesties voor nieuwe of aanvullingen op bestaande factsheets gedaan. Bijvoorbeeld een nieuw factsheet over de omgang met toepassing van nieuwe kennis die gedurende een beoordelingsronde wordt ontwikkeld (i.k.v. POV's en probabilistisch rekenen om faalkansen beter te berekenen), en over het voorlopig oordeel. Zie bijlage 2 voor het hele overzicht.

2.7 Voorbeeldenboek

Veel beheerders geven aan dat zij in deze fase van de beoordelingsronde geen gebruikmaken van het voorbeeldenboek. Het hulpmiddel wordt een beetje als achterhaald ervaren. Beheerders zijn nu een stuk verder in de toepassing van het instrumentarium en er spelen vaak ander type vragen. Een deel geeft aan dat sommige (eigen) casus wel interessant kunnen zijn voor andere beheerders, in de vorm van een voorbeeldcasus. ILT geeft aan dat het praktisch is om in een nieuwe versie duidelijk per voorbeeld aan te geven of de casus in de fase 'voorafgaand aan conformiteitscheck ILT' of 'met conformiteitscheck ILT' is.

3. Voortgang, strategie, samenwerking en samenloop (Zie VGR-5)

3.1.a. Aanpak beoordeling

Voortgang (tekst uit VGR-5)

Op 31 maart (eind Q1 2021) dient circa 50% (123) van de normtrajecten nog door de beheerders bij de ILT te worden aangeleverd. Hiervan komt circa 60% (75) van het totaal nog aan te leveren trajecten voor rekening van 4 beheerders met in totaliteit de meeste trajecten, te weten de waterschappen Limburg, Rivierenland, Scheldestromen en Rijkswaterstaat. Het wordt voor de beheerders nog een hele uitdaging om de trajectbeoordelingen tijdig voor 1 juli 2022 bij de ILT aan te leveren, vooral omdat in de afgelopen jaren is gebleken dat er vele trajecten doorschuiven naar de volgende jaren. Het is belangrijk dat de beheerders de komende maanden de opgegeven kwartaalplanning (Q2-2021) realiseren, anders ontstaat het risico dat de beoordelingen niet tijdig kunnen worden afgerond. Een aantal beheerders hebben intern extra maatregelen getroffen en hun strategie aangepast, door meer capaciteit in te zetten en meer trajecten uit te voeren met het instrument van 'Voorlopig oordeel'.

De ILT geeft aan dat het belangrijk is dat beheerders de opmerkingen tijdig verwerkt om zo opnieuw inlezen te voorkomen. Ook geeft zij aan dat bij aanlevering van vele beoordelingsrapportages in een kort tijdbestek het lastig wordt de afgesproken doorlooptijd te realiseren.

3.1.b Strategie

De meeste beheerders geven aan dat hun strategie min of meer hetzelfde is gebleven. Een enkeling past meer dan eerst gedacht het voorlopig oordeel toe. Een andere beheerder geeft aan ervoor te kiezen om eerst vooraf alle gegevensverzameling voor alle resterende trajecten uit te voeren. Alle beheerders koersen op aanlevering bij ILT voor 1 juli 2022.

3.2 Samenwerking

Beheerders geven aan dat zij de samenwerking onderling en met KKP en ILT (intake- en accountgesprekken) positief en constructief ervaren. Een aantal beheerders zien nog verbeterpunten en dat de afstemming bij raakvlakken meer gestructureerd kan plaatsvinden. Als "blinde vlek" wordt o.m. aangegeven dat het niet duidelijk is waar gezamenlijk besluiten worden genomen (meer onder 4.1). Daarnaast is door een beheerder aangegeven dat de zichtbaarheid van RWS als beheerder nog verbeterd kan worden en dat er nog veel ruimte bestaat tussen de regels van de ministeriele regeling en interpretatie in TOM fase.

3.3. Samenloop

Voor trajecten met een samenloop zijn (inmiddels) overal afspraken gemaakt over wie de penvoerder is en wanneer de beoordelingsrapportages aan de ILT wordt voorgelegd. RWS heeft in 2020 een belangrijke verbeterstap gerealiseerd. De meerderheid van de beheerders geeft aan dat het besluitvormingsproces intern en tussen beheerders bij samenloop helder is.

4. Procesbeschrijving uitvoering beoordeling

4.1 Voortgangsbewaking

Beheerders geven aan tevreden te zijn over de door de Unie van Waterschappen uitgevoerde voortgangsbewaking en de voortgangsrapportage. Het stimuleert het denken over aanpak en planning en zorgt voor een collectief gevoel van verantwoordelijkheid voor het halen van de planning. Een beheerder vraagt naar de plek waar collectieve besluiten over knelpunten worden genomen. DKI is niet bevoegd tot het nemen van besluiten over bijvoorbeeld de inzet/strategie door beheerders. Voor waterschappen geldt dat dit via WWK/CWK en intern per waterschap moet lopen, voor RWS is dat een intern besluit.

De beelden lopen uiteen over het toezien door DGWB als procesregisseur op de voortgang van het proces en het agenderen van de knelpunten op bestuurlijk niveau. Meerdere beheerders geven aan dat dit goed/prima verloopt. Via het AIO en DKI is er afstemming over de voortgang. Ook op directieurniveau wordt het gesprek goed gevoerd: men weet elkaar te vinden en er is terecht ook bestuurlijke aandacht voor de uitdagingen rondom LBO-1. De regie vindt op een zekere afstand plaats en is meer gericht op de beleidsmatige kant: voortgang en besluitvorming. Enkele beheerders verwoorden dit als 'niet zo zichtbaar, maar wel benaderbaar'. Enkele beheerders geven aan meer behoefte te hebben aan inhoudelijke betrokkenheid/aanwezigheid vanuit DGWB. Zij hebben zorgen over de personele wisselingen binnen DGWB. Het zou goed zijn als de besluitvorming over o.a. omgang met hoge faalkansen wat sneller doorlopen zou worden. Daarnaast wordt de druk vanuit DGWB op het tijdig afronden van LBO1 naast in positieve zin ook

in negatieve zin gevoeld. Beheerders spreken de wens uit dat DGWB samen met de beheerders optrekt, dat de lijnen verkort worden.

4.2 Communicatie

Een grote groep beheerders geeft aan op dit moment geen aanvullende/nieuwe behoeften te hebben op communicatievlak. De ontwikkelde landelijke redeneerlijn voldoet aan de wens zoals geuit tijdens de eerste evaluatie van LBO1. Het biedt een gezamenlijk uitgangspunt en geeft handvatten voor beheerders om hun eigen communicatie op te stellen. Daarnaast zijn er vragen naar de inhoud en vorm van het in 2023 op te leveren Landelijk Veiligheidsbeeld.

5. Informatie-uitwisseling

5.1 Nationaal Basisbestand Primaire Waterkering (NBPW)

De meeste beheerders die ervaringen hebben met de (procedure voor) wijziging van liggingsgegevens en het aanpassen van de norm voor een traject geven aan dat dit moeizaam en traag verloopt. Bij enkele beheerders was het beeld dat dit via de Unie verloopt, echter moeten beheerders zelf een verzoek indienen voor wijziging bij het IHW/WVP en bij DGWB. Met name de traagheid, beperkte communicatie en de onduidelijkheid over de taakverdeling en timing wordt teruggekoppeld. Het wordt door de betrokkenen als knellend ervaren dat de wijzigingen ook in de wet verwerkt moeten worden, waardoor een lang traject voor wetswijzigingen (met alle eisen die daaraan gesteld worden) doorlopen moet worden. De Waterwet (en straks regelgeving onder de Omgevingswet) wordt doorgaans tweemaal per jaar aangepast. Voor beheerders is het van belang al in een vroeg stadium zekerheid hebben over de te hanteren NBPW lijn, omdat daar de beoordelingsresultaten aan gekoppeld worden en het systeem van WVP op basis van deze lijnen werkt. Het uploaden van de beoordeling naar het WVP kan alleen als de lijn van het normtraject overeen komt. Een beheerder geeft aan dat het proces bij het WVP nu sneller doorlopen kan worden dan eerst, er is sprake van verbetering/versnelling. Bij een paar beheerders is de aanpassing wel soepel verlopen. Er wordt aangegeven dat de gegevens van enkele trajecten op het WVP nog niet kloppen.

5.2 Waterveiligheidsportaal

De ervaringen met het Waterveiligheidsportaal (WVP) wisselen. Op hoofdlijnen wordt door de beheerders teruggekoppeld dat het WVP in principe prima werkt, de medewerkers betrokken zijn en dat de voortgang van de beoordeling voldoende ontsloten is met dit portaal. In de praktijk lopen meerdere beheerders, ILT en HWBP tegen knelpunten aan, zowel op technisch vlak als op communicatief vlak (zie bijlage 2 voor het totale lijstje). Een beheerder geeft aan dat het WVP voor de leek/geïnteresseerde gebruiker weinig navolgbaar aanvoelt. Er is geen duidelijk beeld in een oogopslag. Wel op zich een handig platform om een beeld te krijgen van de veiligheid van de primaire keringen in Nederland in brede zin, en van de veiligheidsrapportages van andere beheerders in het bijzonder.

6. Suggesties en knelpunten huidige MR en richting afronding LBO-1

Enkele beheerders geven aan dat met de huidige afspraken over de toepassing van de MR men voldoende in staat is tot (tijdige) afronding te komen van LBO-1. In de rondvraag zijn een paar knelpunten en verbetervoorstellen aangedragen. Een deel is met name relevant voor LBO-1. Daarnaast zijn enkele praktische punten genoemd die wellicht deels tijdens LBO-1 opgepakt kunnen worden door beheerders zelf (evt. in KKP verband) en door DGWB in overleg met partijen.

Gewenste hulp op directieniveau om als sector LBO-1 tijdig af te kunnen ronden

Beheerders geven aan met name rust, ruimte en (financiële/organisatorische) ondersteuning nodig te hebben om LBO-1 tijdig af te ronden. O.a. om de handelingskaders zoals het Voorlopig Oordeel goed toe te kunnen passen. Ook wordt ondersteuning in het samen leren en elkaar helpen via KKP gevraagd. Daarbij is het bestuurlijke commitment, zoals dat nu reeds wordt ervaren, behulpzaam. Enkele beheerders geven aan dat zij de focus vooral willen houden op het uitvoeren van de lopende beoordelingen en niet veel tijd te besteden aan het herzien van reeds afgeronde beoordelingen waar een (onrealistisch) hoge faalkans uit is gekomen. Tot slot wordt breed teruggekoppeld door directeuren en medewerkers dat de georganiseerde KKP-wintercourse voor directeuren heel prettig en behulpzaam is. Het biedt inzicht in het belang en de complexiteit van een goed beoordelingsproces, met aandacht en waardering naar medewerkers in de organisatie.

7. Koppeling LBO-1 met vervolgprocessen

7.1 Suggesties m.b.t. doorrollen naar LBO-2

De beheerders geven aan dat ze graag willen dat het BOI-instrumentarium op tijd klaar is en van goede kwaliteit is. Dan kan de volledige 12 jaar gebruikt worden voor de volgende beoordelingsronde. Tijdig inzicht in wat er opgeleverd gaat worden is van belang, zodat op tijd beslist kan worden over aanpak/planningen. Daarbij wordt ook inzicht in de verbinding van ICT-architectuur/software met het inhoudelijke genoemd. Met dit inzicht kunnen beheerders bezien of zij eerst een periode gebruiken voor andere dingen (bijv. datahuishouding op orde brengen), juist direct verder beoordelen, of een combinatie toepassen. Alle betrokkenen geven aan dat het van belang is dat de (leer)ervaringen uit LBO-1 ingebracht en opgehaald worden en goed betrokken worden bij de ontwikkeling van het BOI. De begeleidingsgroep BOI speelt hierin een rol. Een van opties zou kunnen zijn om afgeronde trajecten te analyseren en de leerpunten mee te nemen bij de ontwikkeling van het BOI, of dit evt. door een derde partij uit te laten voeren. Daarnaast wordt o.a. gevraagd naar de wijze waarop piping opgenomen wordt in het BOI, wens om aanscherping. Daarnaast wordt aandacht gevraagd voor het opnemen van hydraulische randvoorwaarden en om afspraken rondom de omgang met nieuwe kennis. Enkele partijen geven aan graag op tijd in gesprek te gaan over hoe we samenwerken/te werk gaan in LBO-2, onder meer t.b.v. een gelijkmatige stroom aan afgeronde beoordelingen. Zie voor alle suggesties bijlage 2.

7.2 Koppeling met de vervolgprocessen

Met het uitvoeren van beoordelingen komt informatie binnen bij de beheerders. Zij geven in veel gevallen aan dat dit een soort basisinformatie is. Met name voor de processen 'opstellen trajectaanpak', versterking (solide basis HWBP) en bij sommigen zorgplicht + calamiteitenorganisatie is op de gegevens uit de beoordelingen nog regelmatig een verdiepingsslag nodig. Een enkele beheerder kan al wel voldoende uit de voeten met de gegevens uit de beoordeling.

Enkele beheerders geven aan reeds gebruik te maken van de gegevens uit de zorgplichtactiviteiten bij uitvoering van de beoordeling. Soms voeren dezelfde teams zowel de beoordelingen als de zorgplichttaken uit, hetgeen helpt bij het optimaal benutten van de kennis. Enkele beheerders geven aan dat het nog flink wat acties vergt om zorgplicht centraal te stellen en optimaal gebruik te kunnen maken van gegevensuitwisseling tussen de processen. Om het gegevensbeheer op orde te krijgen wordt bijvoorbeeld intern een informatietraject opgestart voor de gehele veiligheidsketen. De betrouwbaarheid van data/de eisen die gesteld worden aan de gegevens is een aandachtspunt.

De vervolgacties na de beoordeling t.b.v. vervolgprocessen hangen uiteraard sterk samen met het type vervolgproces. Er zijn verschillende acties nodig. In het algemeen geldt dat men aangeeft goed te beseffen dat het beoordelen geen proces op zich is, maar dat het resultaat weer input is voor andere processen en vice versa. Twee voorbeelden van concrete vervolgacties zijn: het verbeteren van de sluitingsprocedures voor de kunstwerken en het vertalen van de beoordeling naar implicaties voor het onderhouds- en calamiteitenprogramma.

8. Tot slot

Meerdere directeuren geven tot slot nog aan dat zij heel trots zijn op hun beoordelingsteam, er is veel waardering voor hun medewerkers en voor de andere betrokken partijen.

Bijlage 2 - Technische c.q. praktische opmerkingen en suggesties

KKP

- Meer casussen behandelen, en daarna door ontwikkelen naar een soort KKP-factsheet/handreiking t.b.v. vindbaarheid en bruikbaarheid na de presentaties.
- Meer inzicht bieden in de ervaringen (b.v. toepassing factsheet Voorlopig Oordeel) van andere waterschappen zodat er aansluiting kan worden gezocht.
- Er is ook behoefte aan fysieke bijeenkomsten zodra het weer kan i.v.m. Corona, t.b.v. het faciliteren van de contacten.
- Soms worden onderwerpen in een bepaalde werkgroep behandeld, die voor meerdere mensen relevant kunnen zijn. Als voorbeeld: in het kader van het Verhaal van de Aanpak en Resultaten (VAR) delen van de aanpak in het gebied van Noorderzijlvest bij de haven, past ook heel goed in de werkgroep HR en Bekledingen. En soms worden heel inhoudelijke onderwerpen gedeeld in een groep met mensen die niet zo diep in de materie zitten. Goed om daar eens naar te kijken.
- Wellicht een overzicht van onderwerpen die besproken zijn met link naar presentatie /video opname (de bijeenkomsten worden opgenomen en zijn terug te zien/horen).
- De betrokkenheid van RWS is nog wat beperkt, er wordt binnen RWS gekeken hoe dit kan worden ingevuld.

Collegiale reviews

Het beeld van beheerders is dat het KKP in de toekomst nog meer benut zou kunnen worden voor 'specifieke (voor een deel van de beoordeling) en 'algemene' reviews. Gegeven suggesties:

- Een waterschap stelt voor om een soort 'volwassenheidsambitie' met elkaar af te spreken. DGWB en Unie zouden hierin het voortouw kunnen nemen en beleid op kunnen maken. Via zg. proces-assessments kunnen vervolgens gericht verbeteringen in het beoordelingsproces worden opgehaald t.b.v. verdere professionalisering richting deze Unie-breed gestelde volwassenheidsambitie.
- Leer van de peer-reviews die i.k.v. de zorgplicht zijn uitgevoerd: bij elkaar in de keuken kijken.
- Een waterschap geeft aan dat het is nog wat zoeken welke vraag je waar neerlegt voor een review, er zijn meerdere opties. Er is gewerkt aan een stroomschema in het KKP, maar het is niet bekend wat daar de status van is. De keren dat er via KKP-review een vraag kwam, waren dat vragen van praktische aard, waar men eerder zelf een keuze zouden hebben gemaakt, of door direct contact te zoeken met één of meerder collega waterschappers zouden hebben getackeld. De weg via KKP voor dergelijke vragen is wat omslachtig.
- Een beheerder stelt voor om t.b.v. de volgende beoordelingsronde een visie formuleren op reviews/kwaliteitsborging, zonder dwingend karakter.

Factsheets

Suggesties/wensen van beheerders voor nadere duidingen of aanvullende factsheets:

- Nadere duiding voorlopig oordeel, een procesmatige aanvulling, maar dat past mogelijk niet in de MR.
 - o Door de datum van definitief maken in LBO2 los te laten.
 - o En door te kijken naar een proces afspraak met DGWB/ILT. De wijze waarop beheerders invulling willen geven aan het voorlopig oordeel, zou er ook toe kunnen leiden dat we vinden dat het ook een afdoende oordeel is voor LBO1 vanuit de beheerder. Is het een idee om met ILT af te stemmen dat het voorlopig oordeel (na de landelijke rapportage) kan worden omgezet in een volwaardig oordeel (hoe groot is de stap van een Voorlopig Oordeel naar een Definitief Oordeel en versterking?)? Zo zorgen we in het kader van LBO1 wel voor tempo en halen van ambitie, en voorkomen we extra werk in LBO2. De trajecten met een Voorlopig Oordeel liggen ver in de tijd om te worden versterkt en waterschap heeft nog meerdere LBO's te gaan.
- Een grote uitdaging is hoe we omgaan met toepassing van nieuwe kennis die gedurende een beoordelingsronde wordt ontwikkeld (i.k.v. POV's en probabilistisch rekenen om faalkansen beter te berekenen). Wellicht is daar een factsheet van te maken, zodat gezien de beperkte tijd in LBO-1 deze nog kan worden toegepast, anders voor LBO-2 wellicht.
- Wellicht lenen meer onderwerpen vanuit ToM's zich voor uitwerking in factsheet (bijvoorbeeld bekledingssporen).
- Het zou handig zijn als er op de Helpdesk Water een map per toetsspoor is met daarin alle relevante en actuele documentatie zoals de factsheets. Nu is het erg zoeken naar de juiste documenten, en moet je op de hoogte zijn van het bestaan en de titel om een factsheet (of

ander soort rapportage) te kunnen vinden. Waterschap heeft behoefte aan een duidelijke structuur, ordening en status van de verschillende factsheets/documentaties.

Voorbeeldenboek

- Veel gedane suggestie is om het voorbeeldenboek logisch te ordenen en te actualiseren.
- Het is praktisch om per voorbeeld aan te geven of de casus in de fase 'voorafgaand aan conformiteitscheck ILT' of 'met conformiteitscheck ILT' is.
- Een beheerder doet het voorstel om het beheer van het voorbeeldenboek onder te brengen bij het KKP i.p.v. de helpdesk, omdat via KKP actuele casus gedeeld worden. Of om de cases van het voorbeeldenboek te koppelen aan vragen/antwoorden van de Helpdesk.

Waterveiligheidsportaal

- Verbeterde (nadere) werkwijze voor wijziging liggingsgegevens en normen van trajecten afstemmen.
- De gegevens van 3 trajecten op het WVP actualiseren: 62 (WL), 84 (WL) en 228 (RWS).
- Het systeem loopt vaak achter op de laatste ontwikkelingen. Bijv. bestandsformaten van riskeer versie.
- De ontwikkeling en ondersteuning van de GML-file. Er is een tool ontwikkeld die volledig is ingebed in het systeem maar het script is niet beschikbaar gesteld aan de waterschappen opdat zij de gegevens ook in hun gis systemen op kunnen nemen.
- De datacapaciteit van het portaal is niet toereikend. Daarom sturen beheerders o.a. de rekenbestanden separaat naar ILT.
- Lastig dat er maar één bestand geüpload mocht worden. Middels 'zippen' opgelost.
- De viewer werkt erg traag.
- Een verplichte dubbeling bij het aanleveren van een concept beoordeling: een export van de beoordelingen resultaten (assemblage) uit Riskeer moet verplicht apart als bestand geüpload worden. In de oude versie van Riskeer was dat logisch omdat de resultaten niet in het riskeerbestand zaten, maar in de huidige versie zit dat er wel in.
- Het WVP is nog niet ingericht op voorlopige oordelen, waar niet per definitie alle bestanden bij zitten waar om gevraagd wordt (zoals schematisaties/modelinvoeren bestanden). Als bij bepaalde bestanden niks geüpload wordt, dan geeft het WVP een foutmelding en is de beoordeling niet in te dienen.
- Er is enige tijd onduidelijkheid geweest of de beoordelingsrapportages ook via het Waterveiligheidsportaal publiek beschikbaar zijn. De communicatie over wat beschikbaar is en wanneer kan worden verbeterd.
- De teksten in het WVP zouden worden geconformeerd aan die in de in juli 2020 opgeleverde Woordvoeringslijn. Dat is nog niet gebeurd.
- Bij het vrijgeven van de resultaten van de trajecten kregen wij nog verzoek om nadere duiding te geven. Het bieden/opnemen van de mogelijkheid tot duiding was niet afgestemd met ILT, beheerders of DGWB. Waterschap geeft aan hierin graag een keuze te hebben (duiden of niet).
- De informatie op het WVP voldoet niet aan de privacy-eisen.

Suggesties/knelpunten MR (LBO-1) en verbeterpunten richting afronding LBO-1

- Wens om de zogenaamde restbreedtemethode en voorlanden te gebruiken.
- Onduidelijkheden rondom de beoordeling achterloopsheid bij hoge gronden in de MR. Dit is een aspect om nog eens te bespreken of en door wie dit wordt beschouwd. Het is nog nergens belegd. Met ILT en waterschap Limburg is dit ook besproken, maar heeft nog niet geleid tot een oplossing.
- Inzet van de zg. faalkanspaden; dilemma is wat is goed genoeg. *Actie beheerders/KKP*
- Een wens voor de landelijke LBO-1 rapportage om een genuanceerd beeld neer te zetten. Ook bij de afbeeldingen: bijv. door veel dijktrajecten niet helemaal rood in te kleuren, maar gebruik te maken van meerdere kleuren (naast groen ook geel/oranje)..
- Waterschap vraagt aandacht van het Rijk voor de 2 grensoverschrijdende trajecten
- Met buurwaterschappen optrekken voor de beoordeling van kabels en leidingen. Leidingbeheerders worden gezamenlijk benaderd. *Actie beheerders/KKP*

Suggesties voor (het doorrollen naar) LBO-2

- Aandacht voor handelingsruimte beheerder i.r.t. voorschriften MR.
- Suggestie om de schematiseringshandreikingen uit te breiden zodat minder oordelen onder ToM vallen.
- Opmerking dat het bij de beoordeling van een dijk-in-duin constructie in LBO-1 lastig is om een referentieprofiel/ maatgevend profiel te maken.

- Suggestie 'aanscherping' van het instrumentarium m.b.t. piping. WL doet het voorstel een onderzoek op te starten naar een methodiek om de faalkans voor piping beter te kwantificeren.
- Er wordt aandacht gevraagd voor het opnemen van de hydraulische randvoorwaarden/de databases.
- Een beheerder verzoekt de assemblagemogelijkheden te verbeteren door correlatie tussen vakken en sporen beter mee te nemen, zodat bijvoorbeeld één vak niet kan leiden tot een oordeel categorie D (zie ook antwoord bij vragen blok 1, toepassing beheerdersoordeel).
- Meerdere beheerders vragen om tijdige afspraken over de omgang met nieuwe kennis in de volgende beoordelingsronde, dat heeft impact op de planningen en de beoordelingsstrategieën.
- Een beheerder wenst dat in LBO-2, de (interpretatie) van de MR niet gedurende het proces wijzigt en dat de MR veel minder vatbaar is voor verschillen van interpretatie.
- Beoordeling van kabels & leidingen nader te bezien, dit is nu afhankelijk van derden en heeft vaak een lange doorlooptijd. Zijn er nog verbeteringen/handreikingen mogelijk?
- Wellicht is het inbouwen van een tijdsperiode tussen de rapportage uit LBO-1 en LBO-2 van toegevoegde waarde.
- Wens om het huidige instrumentarium niet 'weg te gooien' bij de nieuwe regeling (BOI]), verzoek om consistentie.
- Tijdens het KKP WBI-projectleidersoverleg van 12 januari 2021 zijn een groot aantal vragen aan de orde gekomen waarvan het van belang is om hierover als sector voor de start van LBO-2 over door te praten en besluiten over te nemen.
- LBO-2 duurt 12 jaar, en niet alle beheerders starten tegelijk. Tijdig met elkaar in overleg gaan wordt belangrijk gevonden, ten behoeve van afstemming over de samenwerking in de sector.
- De trajecten die in LBO-1 een VO krijgen moeten in de eerste helft van LBO-2 voorzien zijn van een definitief oordeel. Een beheerder verzoekt de mogelijkheden te bezien voor afspraken om een continue werkstroom te creëren. Waterschap geeft aan dat het niet wenselijk is om die VO's in de eerste 6 jaar te doen en daarna zo goed als klaar te zijn. Waterschap doet suggestie om de beoordelingsplanning van de betreffende trajecten met een VO af te stemmen op de voorlopige (verwachting voor) programmering van het HWBP i.v.m. actuele informatie en ca. 1,5 jaar voor het jaar van programmering de Ingangstoets te doorlopen en definitief aan te melden voor het HWBP. Hierdoor is een continue werkstroom te genereren, en is de informatie en toegepaste kennis bij start van de verkenning van een versterkingsproject zo actueel mogelijk. Ook een andere beheerder suggereert de nog definitief te beoordelen trajecten (na een VO in LBO-1) gedurende een langere periode toe te staan. Beheerders willen zelf beslissen wanneer welke traject aan de beurt komt, gegeven dat de trajecten met de grootste eventuele opgave prioriteit dienen te krijgen in LBO-2. Ook HWBP heeft aangegeven graag op tijd in gesprek te gaan, zodat er gestreefd kan worden naar een continue aanlevering van beoordelingen en projecten. Dit ter voorkoming van boeggolven in de programmering.
- Een andere beheerder verzoekt ook om aanvullende procesafspraken m.b.t. tot VO's. De beheerder geeft aan een VO 'met inzicht' uit te voeren, om ook voldoende inzicht te krijgen voor de Zorgplichtprocessen. Dat betekent dat wel is gekeken naar de meest van belang zijnde sporen (hoogte, piping, stabiliteit en kunstwerken). Het kan zijn dat vanuit beheerdersoptiek het een definitief oordeel wordt gevonden. Vanuit het belang van een tijdige landelijke beoordeling noemen we het echter een voorlopig oordeel, zodat het ons en de ILT minder tijd kost. Maar het zou prettig zijn om aanvullende procesafspraken te maken, bijvoorbeeld het later omzetten naar definitief oordeel of niet voor 2028 afgeven van een definitief oordeel, of in de MR t.b.v. LBO-2 hier iets over op te nemen.