

Verslag

Agendapunt
3

ONDERWERP

CBCF 14 oktober 2021

AUTEUR

Wijnand Dekking

Aanwezig

Toine Poppelaars (voorzitter CBCF), Jakob Bartelds (Hunze en Aa's), Herman Beerda (Noorderzijlvest), Berend Jan Bussink (Rijn en IJssel), Peter van Dijk (Aa en Maas), Goos den Hartog (Rivierenland), Annet van der Hoek (Wetterskip Fryslân), Bernard de Jong (De Stichtse Rijnlanden), Harm Küpers (voorzitter WBDD), Herman Odink (Drents Overijsselse Delta), Peter Ouwendijk (Delfland), Theo Schots (Brabantse Delta), Remy Sleijpen (Limburg), Peter Smit (Amstel, Gooi en Vecht), Denis Steijaert (Scheldestromen), Jos Verdoold (Schieland en de Krimpenerwaard), Tom Vereijken (Zuiderzeeland), Harry Wagemakers (Hollandse Delta), Rogier van der Sande (voorzitter Uniebestuur, Rijnland), Marianne Krug (Unie), Wijnand Dekking (Unie, verslag).

Afwezig:

Hans van Agteren (Vechtstromen), Mario Jacobs (Aa en Maas), Marco Kastelein (Rijnland), Toon van der Klugt (Schieland en de Krimpenerwaard), Luc Kohsiek (Hollands Noorderkwartier), Bert Middel (Noorderzijlvest), Erik de Ridder (De Dommel), Bert van Vreeswijk (Vallei en Veluwe), Bé de Winter (Wetterskip Fryslân).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 16.00 uur en heet de leden welkom bij deze extra (digitale) vergadering van de CBCF.

- Hans van Agteren (Vechtstromen), Marco Kastelein (Rijnland), Luk Kohsiek (Hollands Noorderkwartier), Erik de Ridder (De Dommel) en Bert van Vreeswijk (Vallei en Veluwe), hebben zich afgemeld.
- Annet van der Hoek neemt waar voor Bé de Winter (Wetterskip Fryslân).
- Herman Beerda neemt waar voor Bert Middel (Noorderzijlvest).
- Herman Odink brengt ook het standpunt van Vechtstromen in.
- Jos Verdoold neemt waar voor Toon van der Klugt (Schieland en de Krimpenerwaard).
- Peter van Dijk neemt waar voor Mario Jacobs (Aa en Maas) en brengt ook het standpunt van De Dommel in.
- Theo Schots neemt waar voor Kees Jan de Vet (Brabantse Delta).

2. Besluit over besteding extra middelen Omgevingswet

In zijn introductie geeft de voorzitter aan dat als zich vandaag geen duidelijke meerderheid voor het voorstel aftekent het onderwerp zal worden voorgelegd aan de Ledenvergadering. Vervolgens vraagt hij Harm Küpers om het advies van de Uniewerkgroep Bedrijfsvoering, Digitalisering en Dienstverlening toe te lichten. Harm Küpers geeft aan dat de werkgroep in de ochtend voorafgaand aan de commissievergadering over het onderwerp heeft gesproken. De werkgroep is boven de bestuurlijke standpunten van de diverse waterschappen gaan hangen en heeft vanuit het belang en de positie van de sector als geheel besproken wat dan de beste oplossing zou zijn. De werkgroep is tot de conclusie gekomen dat het voorstel van het Uniebestuur om 50% van het Uniedeel (€ 4,5 mln.) in het virtuele fonds onder te brengen en 50% aan de waterschappen uit te keren daar het meeste recht aan doet. Een belangrijke overweging van de werkgroep hierbij was dat de waterschappen bij de laatste

twee keer dat uitstel van de inwerkingtreding in gang werd gezet, hebben aangegeven dat zij hier vooral in meegaan omdat de andere overheden hier behoefte aan hadden. Wat de waterschappen betreft had de wet eerder in werking kunnen treden. Vanuit deze positie past ook een wat andere opstelling dan die van de drie andere overheden. De werkgroep vindt de Unieverdeelsleutel een goede manier om het geld over de waterschappen te verdelen.

De voorzitter zegt dat de commissieleden dit advies, de door het Uniebureau beantwoorde vragen van Goos den Hartog en uiteraard het bespreekstuk bij hun inbreng kunnen betrekken en geeft het onderwerp vervolgens in bespreking.

Herman Odink geeft aan zowel zijn eigen waterschap als Vechtstromen met het voorstel van het Uniebestuur kunnen instemmen, zowel met de 50-50 verdeling als het gebruik van de verdeelsleutel van de Uniecontributie. Een belangrijk argument is dat de waterschappen vaak solidair zijn geweest met de andere overheden, maar daardoor wel extra kosten hebben gemaakt. Deze extra kosten worden in dit voorstel voor een deel gecompenseerd.

Goos den Hartog dankt het Uniebureau voor de beantwoording van zijn vragen. Zijn waterschap maakt hoge kosten in verband met de invoering van de Omgevingswet en deze zijn hoger geworden als gevolg van het uitstel. Hiervoor zijn de waterschappen niet gecompenseerd. Verder vindt spreker het tegenstrijdig dat de waterschappen steeds hebben aangegeven klaar te zijn voor inwerkingtreding van de wet en dat er nu geld nodig zou zijn omdat er nieuwe vraagstukken op te lossen zouden zijn. Ondanks dat hij de gezamenlijkheid van de overheden waardeert, neigt hij nu naar variant C, alle middelen overmaken naar de waterschappen. Als hem duidelijker wordt wat er nu bij de waterschappen nog moet gebeuren voor 1-7-2022 en wat door de inzet van middelen makkelijker realiseerbaar wordt, zou hij zijn mening eventueel kunnen bijstellen.

Peter Ouwendijk geeft aan dat de wet alleen verantwoord in werking kan treden als alle overheden er klaar voor zijn. Vanuit die gedachte is er veel voor te zeggen om alle middelen in te zetten voor activiteiten die daaraan bijdragen. Daarom zou hij geen bezwaar hebben tegen optie A. Met optie B kan hij echter ook leven.

Annet van der Hoek zegt dat haar waterschap voorstander is van optie B. Belangrijkste argument is dat we hiermee de gemeenten, die nog veel te doen hebben, helpen bij het op tijd gereed zijn. Verder heeft zij gelezen dat de bestedingen vanuit het 'fonds' plaatsvinden op basis van bestuurlijke besluitvorming. Is hierbij geborgd dat de waterschappen voldoende invloed hebben op de besteding?

Theo Schots geeft aan dat de eerste neiging van zijn waterschap optie C was, maar dat zij zijn toegegroeid naar optie B. Het is van belang dat de Unie vast blijft houden aan compensatie door het Rijk voor de extra kosten die zijn veroorzaakt door de vorige uitstelbeslissingen. Verder heeft hij gelezen dat de Unie/waterschappen naast de € 4,5 mln. die nu centraal staat nog € 0,5 mln. krijgt. Daarop wordt eigenlijk in de notitie niet ingegaan.

Berend Jan Bussink en Jos Verdoold geven aan dat hun waterschappen kunnen instemmen met optie B. In de digitale chatfunctie sluiten Denis Steijaert, Bernard de Jong, Jacob Bartelds, Tom Vereijken en Remy Sleijpen zich daarbij aan.

Peter Smit zegt dat AGV met name vanuit coulance voor de andere overheden kan instemmen met optie B, maar de steun voor deze optie is wel afhankelijk van een gezamenlijk keuze van de waterschappen voor deze optie.

Peter van Dijk geeft aan dat zijn eigen Waterschap Aa en Maas kan instemmen met optie B, maar dat ligt voor De Dommel anders. Dit waterschap is voorstander van optie A, alle middelen in het fonds dus.

Herman Beerda vindt optie B een mooi compromis tussen het belang van de waterschappen en het belang van de gezamenlijkheid, ook al zouden extra middelen voor zijn waterschap welkom zijn.

Harry Wagemakers zegt dat ook zijn waterschap optie B steunt.

De voorzitter vraagt Eugène Meuleman om een reactie te geven op de gestelde vragen. Eugène Meuleman geeft als eerste een toelichting op de bestedingsrichtingen vanuit het 'fonds' waaraan nu wordt gedacht. Deze zijn ook als punten 1 t/m 4 op pagina 3 van de notitie weergegeven. Onderwerpen waar de waterschappen een bijzonder belang bij hebben zijn de inzet van de Regionale Implementatie Ondersteuners, die er ook aan bijdragen dat de samenwerking tussen overheden wordt versterkt, en het zorgen dat het DSO ook met grote geo-bestanden kan werken. Wat betreft de besluitvorming over de besteding geldt dat dit zoveel mogelijk plaatsvindt in reeds bestaande overleggen waar in gezamenlijkheid wordt besloten. De vertegenwoordigers van de waterschappen hebben hierin dus een volwaardige stem. En verder klopt het dat de Unie/waterschappen naast de € 4,5 mln. nog een bedrag ontvangen. Er is in totaal € 1,5 mln. beschikbaar gesteld voor de bureaus van IPO, VNG en Unie, zodat zij hun leden nog gedurende geheel 2022 kunnen ondersteunen in het kader van de Omgevingswet. Hiervan gaat € 0,5 mln. naar de Unie.

De voorzitter vraagt of deze antwoorden en de inbreng vanuit de waterschappen eerder in de vergadering voor bepaalde leden nog aanleiding zijn om hun lijn te wijzigen.

Goos den Hartog geeft aan dat hij blij is met de gegeven antwoorden. Hij vindt het belangrijk dat er verantwoording gaat worden afgelegd over de besteding van de centraal gebrachte middelen, op basis waarvan uiteindelijk ook kan worden geëvalueerd of deze middelen hebben bijgedragen aan een verantwoorde inwerkingtreding van de wet. Alles overziende kan ook hij instemmen met optie B.

De voorzitter zegt toe dat er richting de CBCF verantwoording zal worden afgelegd over de besteding van de middelen. Hij concludeert vervolgens dat de leden met een grote meerderheid instemmen met optie B, dat wil zeggen 50% van het Uniedeel (€ 4,5 mln.) in het virtuele fonds onderbrengen en 50% aan de waterschappen uitkeren, waarbij bij dit laatste de Unieverdeelsleutel wordt gehanteerd. Hierdoor is het niet nodig om dit onderwerp in de Ledenvergadering te agenderen.

3. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

4. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.