

Commentaartabel 'Beleidsregel toepassing artikel 44 Verordening (EG) nr. 1107/2009 bij structurele overschrijdingen van het toelatingscriterium in oppervlaktewater'

Comment table 'Policy rule on application of article 44 Regulation (EU) nr. 1107/2009 in case of structural exceedances of the regulatory acceptable concentration in surface water'

Uw reactie op de Ctgb-consultatie van de voorgenomen beleidsregel wordt gewaardeerd!

Your response to the Ctgb consultation of the proposed policy rule is highly appreciated!

Naam organi Unie van Waterschappen

Naam respor Martine Tieleman

Contactgege mtieleman@uvw.nl

Datum / Dat 17-jul-24

U wordt verzocht om onderstaande commentaar tabel zo volledig mogelijk in te vullen. Hoe vollediger, hoe duidelijker en des te beter kunnen we uw commentaar behandelen.

You are requested to fill out the commenting table as completely as possible to allow adequate consideration of your comments.

Na de consultatieronde zullen alle commentaren van individuele respondenten, inclusief de Ctgb reactie, op de Ctgb website worden gepubliceerd.

After the consultation round all comments from individual respondents, including the Ctgb response, will be published on the Ctgb website.

Nr.	Onderdeel Section	Commentaar / aandachtspunten Comment / concern	Voorstel reactie / aanpassing beleidsregel Proposal response / amendment of policy
<i>Titel en juridische grondslag / Title and legal basis</i>			
1.	[Vul waar nodig het betreffende regelnummer in.] [Enter the relevant line number where necessary.]	[U wordt verzocht uw commentaar te beschrijven per tekstonderdeel, inclusief korte motivatie. Algemeen commentaar kunt u onderaan kwijt.] [You are requested to enter your comments per text	[Bij voorkeur neemt u hier een tekstvoorstel op of draagt u een concreet alternatief aan.] [Preferably include a text proposal or a concrete alternative].
2.			
3.			
4.			
5.			
<i>Artikel 1. Begrippen / Article 1. Definitions</i>			
6.			
7.			
8.			
9.			
10.			
<i>Artikel 2. Structurele overschrijdingen van het toelatingscriterium voor oppervlaktewater / Article 2. Structural exceedances of the regulatory acceptable</i>			

11.			
12.			
13.			
14.			
15.			
<i>Artikel 3. Herbeoordeling / Article 3. Reassessment</i>			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
<i>Artikel 4. Inwerkingtreding / Article 4. Entry into force</i>			
21.	1		
22.	2		
23.	3		
24.	4		
25.	5		
<i>Artikel 5. Citeertitel / Article 5. Quote title</i>			
26.	1		
27.	2		
28.	3		
29.	4		
30.	5		
<i>Toelichting / Explanation</i>			
31.	1		
32.	2		
33.	3		
34.	4		
35.	5		
36.	6		
37.	7		
<i>Algemeen commentaar op de voorgestelde beleidsregel / General comments on the proposed policy</i>			
38.	Het is goed dat het Ctgb de monitoringsdata van de waterschappen (bestrijdingsmiddelenatlas) gaat gebruiken om te kijken of bepaalde stoffen waarvoor de toelatingsnorm wordt overschreden herbeoordeeld moeten worden.		
39.	Maar, zoals het Ctgb schrijft gaat dit voorgestelde beleid over stoffen die de toelatingsnorm overschrijden. Dus niet over de stoffen die de KRW-norm overschrijden. Daar zit juist de kern van het probleem van veel normoverschrijdingen graag urgentie op uitvoering motie Grinwis (23/5/24) om ook de KRW-norm mee te nemen in de beoordeling.		
40.	Niet toetsbaarheid van middelen wordt meegenomen en dat een goed uitgangspunt. Maar er zijn middelen die altijd niet toetsbaar zijn. Die komen dus niet voor in de overschrijdingsindex want een niet toetsbare stof krijgt waarde nul. Enige jaren geleden heeft CML hier een alternatieve indexberekening voor gemaakt waarbij niet toetsbare stoffen beter in beeld komen. Zou het niet beter zijn om deze alternatieve index te hanteren? En als deze methode (nog) geen status heeft die status er wel aan te verlenen?		
41.	En wat betreft stoffen die altijd niet toetsbaar zijn. Zou dit ook niet in een/deze herziening meegenomen moeten worden? Zodat als een stof altijd niet toetsbaar is het sowieso geen toelating kan krijgen of in dit geval een herziening op de toelating?		

42.	Nu is de eis bij de toelating dat het gemeten moet kunnen worden, maar dat gaat dan specifiek om die ene stof en niet de metingen in pakket, wat de gangbare praktijk is. Zou dat bij de (her)beoordeling ook niet een eis moeten zijn dat de stof op gangbare wijze te meten is?		
43.	De toelatingsnorm is ontwikkeld om piekgehalten door druppeldrift bij een bespuiting aan te toetsen. Daarmee is het qua waternorm het beste te vergelijken met de MAC norm; de krw / waternorm voor acute tox.		
44.	Echter daarnaast hebben veel gewasbeschermingsmiddelen ook een jaargemiddelde norm (in het Engels: Annual Average), die staat voor chronische blootstelling. Bij sommige middelen is de AA norm hetzelfde als de MAC; er zijn er echter ook waar de AA meer dan een factor 1000 strenger is. Bij diverse stoffen met een veel strengere AA in vergelijking met de MAC, wordt de AA norm overschreden maar de MAC niet.		
45.	Overschrijding van de AA zou reden moeten zijn te kijken naar inperkingen toelating. Uit de huidige beleidsregel-tekst blijkt niet duidelijk, of dit nu gebeurt. Het is niet duidelijk of- en zo ja hoe - overschrijding van de AA meetelt in de index van de bestrijdingsmiddelenatlas.		
46.	Ook is de terminologie wat verwarrend. Waar het CTGB in de concept beleidsregel praat over structurele overschrijdingen kan een waterbeheerder dit lezen als overschrijding van de AA		
47.	Er worden stoffen gemonitord door waterschappen, maar geen middelen. Een toelating is per middel, niet per werkzame stof. Hoe zet het CTGB die stap (zeker in het geval van een metaboliet)?		
48.	Het ctgb wil alleen professioneel gebruik meenemen in de herbeoordeling. De vraag is of dat voldoende is. Ook niet-professioneel gebruik zou aan banden moeten worden gelegd als een stof wordt teruggevonden in het oppervlaktewater. Dan wordt er (door professionele gebruikers) ook niet gewezen naar andere gebruikers als een stof in het water wordt teruggevonden.		
49.	Het onderscheid tussen het (theoretische) model van het Ctgb uit zich ook in een kassenmodel (GEM) dat te optimistisch. Er wordt geen rekening gehouden met bijvoorbeeld lekstromen.		
50.	Het Ctgb gaat uit van toelatingscriteria, niet van normen, bij het bepalen van probleemstoffen. In de loop der tijd worden de normen van stoffen vaak strenger dan de toelatingscriteria. De normen geven het daadwerkelijke effect van een stof weer. Het Ctgb zou dus rekening moeten houden met normen en toxiciteit van de stoffen, niet met toelatingscriteria. Als dat wettelijk niet mogelijk is, zou wellicht een waarschuwingssysteem kunnen worden ingesteld als bekend is dat een stof schadelijke gevolgen heeft, maar het Ctgb daar vanuit hun bevoegdheid niks aan kan doen.		
51.			
52.			