

Verslag

Agendapunt
2

ONDERWERP

CBCF 20 november 2020

(versie 25-11-2020)

AUTEUR

Miranda Pieron (06-11291012, mpieron@uwv.nl)

Aanwezig

Toine Poppelaars (voorzitter CBCF), Berend Jan Bussink (Rijn en IJssel), Bernard de Jong (De Stichtse Rijnlanden), Bert Middel (Noorderzijlvest), Bert van Vreeswijk (Vallei en Veluwe), Denis Steijaert (Scheldestromen), Erik de Ridder (De Dommel), Fien Heeringa (Hunze en Aa's), Goos den Hartog (Rivierenland), Hans van Agteren (Vechtstromen), Herman Odink (Drents Overijsselse Delta), Jos Verdoold (Schieland en de Krimpenerwaard), Kees Jan de Vet (Brabantse Delta), Luc Kohsiek (Hollands Noorderkwartier), Luzette Kroon (Wetterskip Fryslan), Peter Ouwendijk (Delfland), Peter Smit (Amstel, Gooi en Vecht), Piet Boer (Zuiderzeeland), Piet Kome (Hollandse Delta), Remy Sleijpen (Limburg), Rogier van der Sande (voorzitter Uniebestuur), Harm Küpers (voorzitter WBDD), Cathelijn Peters (Unie), Marianne Krug (Unie), Meindert Smallenbroek (Unie), Miranda Pieron (Unie, verslag).

Afwezig (met bericht)

Lambert Verheijen (Aa en Maas), Marco Kastelein (Rijnland).

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet de leden welkom bij de (digitale) vergadering van de CBCF.

- Lambert Verheijen (Aa en Maas) heeft zich afgemeld en de inbreng schriftelijk gedeeld (opgenomen in verslag).
- Marco Kastelein (Rijnland) heeft zich afgemeld; Rogier van der Sande vertegenwoordigt Rijnland.
- Fien Heeringa neemt deel namens Hunze en Aa's; inmiddels is Jakob Bartelds aangesteld als opvolger van Jan Batelaan in het dagelijks bestuur van Hunze en Aa's, die vanaf 2021 waarschijnlijk zal deelnemen aan de CBCF vergaderingen.
- Piet Boer vervangt Tom Vereijken (Zuiderzeeland), die vanwege ziekte in ieder geval tot het einde van het jaar afwezig zal zijn.
- Meindert Smallenbroek, algemeen directeur van de Unie van Waterschappen, is te gast bij de vergadering als onderdeel van zijn kennismakingsronde langs alle Uniecommissies.

2. Verslag van de vergaderingen op 18 september 2020

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

BESPREEKPUNTEN

3. Reactie wetsvoorstel rekenkamers en rechtmatigheidsverantwoording waterschappen

Gevraagd besluit:

- *Kennis te nemen van de in consultatie voorgelegde concept-wijziging van de Wet versterking decentrale rekenkamers.*
- *De concept-Uniereactie hierop vast te stellen.*

De voorzitter leidt het onderwerp in op basis van de meegestuurde opleg en stelt voor om de bespreking twee delen te doen. Hij vraagt de leden allereerst reactie te geven op het deel van de Uniëreactie over de rekenkamer(functie). Daarna volgt de mogelijkheden om reacties te delen op het deel van de Uniëreactie over de rechtmatigheidsverantwoording.

Piet Kome uit allereerst zijn verbazing over de wijze waarop het proces in de opleg is verwoord. Het gaat er hier nu niet om hoe het contact tussen de Unie en het ministerie over dit onderwerp is geweest, maar om het vaststellen van de inhoudelijke reactie op een voorstel dat er nu eenmaal ligt. Alhoewel hij zich de reactie kan voorstellen verzoekt hij de Unie om dergelijke details achterwege te laten t.b.v. de formele bestuurlijke besluitvorming.

Piet Boer stelt de vraag of het inbrengen van het standpunt in deze fase van het traject nog wel effectief kan zijn. Hij geeft aan dat het bestuur van zijn waterschap in ieder geval een sterke voorkeur heeft voor de mogelijkheid om leden van het algemeen bestuur onderdeel uit te kunnen laten van de rekenkamer(functie).

Bert van Vreeswijk denkt ook dat de waterschappen in deze fase niet meer zullen ontkomen aan enige vorm van een rekenkamer. De rekenkamerfunctie zou dan wellicht een goede tussenvorm kunnen zijn. Hij pleit ook voor de mogelijkheid om AB-leden onderdeel te laten zijn van de rekenkamer. Ook zou hij graag zien dat het waterschapsbestuur invloed heeft op de keuze voor de te onderzoeken onderwerpen.

Herman Odink is geen voorstander van het wettelijk verplicht stellen van een rekenkamer voor waterschappen, als 'eenvoudige' functionele overheden met veel minder ingewikkelde constructies in vergelijking met gemeenten en provincies. Het is belangrijk te voorkomen dat het 'afrekenkamers' worden. Ook graag onderzoek naar de financiële implicaties ervan.

Peter Smit geeft aan zeer goede ervaringen te hebben met een onafhankelijke rekenkamercommissie en nodigt de leden van harte uit om mee te kijken naar de voordelen. Van afrekenen is geen enkele sprake en het leidt tot mooie dingen. Vanuit AGV wordt het dus helemaal 'betreurt' wanneer waterschappen hiertoe worden verplicht. Hij ziet wel dat verschillende waterschappen hier anders in zitten en kan dat ook begrijpen. De tussenoptie biedt dan misschien een uitkomst. Hij noemt het een stap in de ontwikkeling naar een volwassen democratie.

Kees Jan de Vet sluit zich aan bij de vraag of het nog effectief is om bij het initiële standpunt van de waterschappen te blijven. Hij geeft aan wel graag te zien dat AB-leden onderdeel kunnen zijn van de rekenkamer(functie). Verder graag aandacht voor de invulling van het secretarisschap van de rekenkamer in een eventuele nieuwe constructie; klopt het dat dat dan ook geen medewerker van het waterschap meer zou kunnen zijn?

Erik de Ridder vraagt zich af of er überhaupt aan dit onderwerp nog veel tijd en energie besteed moet worden. De grote meerderheid van de waterschappen heeft iets ingericht dat op dit moment in de praktijk voldoet. Waar is dit wetsvoorstel dan precies de oplossing voor? Hij onderschrijft de Uniëreactie, maar denkt dat het niet haalbaar is om het voorliggende wetsvoorstel nog zodanig te wijzigen. In dat geval moeten we ons als waterschappen zo goed mogelijk aanpassen en vooral onze tijd en energie steken in onderwerpen waar nog veel winst te behalen is.

Hans van Agteren sluit zich aan bij de opmerking van Peter Smit. Ook namens hem de uitnodiging aan de leden om kennis te nemen van de positieve ervaringen bij zijn waterschap.

Luc Kohsiek sluit zich verder aan bij de opmerking van Kees Jan de Vet en noemt dat het feit dat waterschappen monistisch zijn een argument is waarom het voor waterschapsbestuurders toegestaan zou moeten zijn om onderdeel te zijn van de eigen rekenkamer(funcctie).

Piet Kome geeft aan dat bij zijn waterschap sinds kort sprake is van een rekenkamer met uitsluitend externe leden (voorheen ook deels AB-leden), net als bij AGV. En inderdaad ook met een eigen – onafhankelijke – secretaris. Het lijkt voor de hand te liggen dat de afstand tussen het bestuur en de rekenkamer groter wordt naarmate deze bestaat uit enkel externe leden. Het tegenovergestelde blijkt waar; juist vanwege de onafhankelijkheid lijkt de behoefte groter te zijn om geregeld contact te zoeken tussen beiden.

Via de digitale chatfunctie sluit Peter Ouwendijk zich aan bij het betoog van Peter Smit en geeft Bert Middeld aan het eens te zijn met de opmerking van Luc Kohsiek. Denis Steijaert en Jos Verdoold schrijven akkoord te zijn met de Uniereactie.

De voorzitter deelt de schriftelijk ingediende reactie van Aa en Maas: Het AB van Aa en Maas heeft recentelijk de *“motie onderzoek rekenkamerfunctie waterschappen”* aangenomen waarin zij o.a. uitspreekt dat *“De wettelijke verplichting van een rekenkamerfunctie, die nu al geldt voor provincies en gemeente, ook zou moeten gelden voor alle individuele waterschappen.”* In de motie wordt geen expliciete uitspraak gedaan over de gewenste vormgeving (intern, extern of een combinatie van beiden) van de rekenkamerfunctie, terwijl de concept-wijziging van de wet uitgaat van een externe rekenkamer(funcctie). In de naar aanleiding van de motie verzonden brief (13 oktober 2020) van het waterschap aan de Unie van Waterschappen wordt aangegeven dat de intentie van de motie zo dient te worden verstaan dat *“de samenstelling en inrichting van die rekenkamercommissie de verantwoordelijkheid van het waterschap zijn en blijven”*.

De voorzitter concludeert dat men zich kan vinden in de onderdelen van de Uniereactie aan de minister die gaan over de rekenkamer(funcctie) en geeft aan dan de genoemde punten meegenomen zullen worden in het verdere lobbytraject. De Unie zal namens de waterschappen de in de Tweede Kamer ingediende motie steunen, over het handhaven van de mogelijkheid van de rekenkamerfunctie met deelname van raadsleden (of algemeen bestuursleden).

De voorzitter vraagt de leden te reageren op de onderdelen van de Uniereactie die gaan over de rechtmatigheidsverantwoording. Hierover is vorige week ook het gesprek gevoerd met de portefeuillehouders financiën. Naar aanleiding van die bespreking is uitgezocht of het mogelijk zou zijn voor de waterschappen die al vóór de voorgestelde datum van 2025 zouden willen voldoen aan de nieuwe eisen. Inmiddels blijkt dat een nieuwe werkwijze, waarbij het DB een rechtmatigheidsverklaring afgeeft, wel degelijk alvast ingericht kan worden, maar dat tot de definitieve overgangsdatum de rol van de accountant zoals die nu is hierbij wel wettelijk verankerd blijft. Dat betekent dat er dan dus zowel op de oude als de nieuwe wijze gewerkt moet worden tot dat de wetswijziging is ingegaan.

Remy Sleijpen heeft vanuit zijn organisatie begrepen dat het omschakelen naar de nieuwe werkwijze nog wel eens meer werk met zich mee zou kunnen brengen dan in de eerste instantie verwacht. Hij sluit zich dus graag aan bij de voorgestelde ingangsdatum van 2025.

Kees Jan de Vet geeft aan dat hij graag meer snelheid zou zien; een lange implementatieperiode brengt ook meerkosten met zich mee. Hij hoopt dat de werkgroep die hiervoor in 2021 opgestart wordt ruimte heeft en neemt om te experimenteren en tot de conclusie kan komen dat implementatie van de nieuwe werkwijze sneller plaats kan vinden. Zijn voorkeur gaat uit naar 2023, mede vanwege het feit dat dat jaar de waterschapsverkiezingen zijn, zodat een nieuw bestuur meteen volgens de nieuwe werkwijze aan de slag kan.

Via de digitale chatfunctie geven Denis Steijaert, Bernard de Jong, Piet Boer en Hans van Agteren aan akkoord te zijn met het Unievoorstel, net als Herman Odink, Luc Kohsiek en Jos Verdoold, die nog toevoegen graag 2025 te hanteren als ingangsdatum van de wijziging. Erik de Ridder is ook akkoord en geeft aan dat 2024 voor zijn waterschap mogelijk en haalbaar is.

De voorzitter geeft aan dat in het portefeuillehoudersoverleg inderdaad is afgesproken dat de waterschappen actief hiermee aan de slag zullen gaan, onder andere door gezamenlijk in gesprek te gaan met een wethouder van een grote gemeente die inmiddels ervaring hiermee heeft opgedaan.

De voorzitter concludeert dat de leden instemmen met de voorliggende Uniereactie (ingangsdatum 2025), met de wens dat we ons als sector voortvarend op de wetswijziging zullen voorbereiden.

4. Advies Universiteit Utrecht over onderhoudslegger Waterschapswet

Gevraagd besluit:

- *Kennis nemen van het advies Onderhoudslegger Waterschapswet.*
- *Te kiezen voor variant 2 (één allesomvattend document dat zowel de waterschapsverordening als een bijlage bevat met de legger Omgevingswet en de onderhoudslegger Waterschapswet) om de onderhoudsplichten digitaal te kunnen gaan ontsluiten.*

De voorzitter leidt het onderwerp kort in en geeft de leden de gelegenheid om te reageren op het gevraagde besluit.

Remy Sleijpen kan instemmen met het advies, onder voorwaarde dat bij zijn waterschap de waterschapsverordening zonder onderhoudsregels vastgesteld kan worden in 2021, en daar later meer mee worden gecombineerd. Hij geeft aan de inhoudelijke reactie nog met de Unie te zullen delen; die heeft geen effect op het uiteindelijke akkoord.

Peter Ouwendijk geeft aan dat het voor Delfland ingewikkelder lijkt te liggen, omdat de manier waarop zij nu de leggers hebben geïntegreerd niet passend gemaakt zou kunnen worden bij de voorgestelde variant 2. Hij geeft aan dat bij zijn waterschap de waarschuwing is afgegeven dat de omzetting die nodig is voor veel extra werk en kosten zal zorgen, en dat het de vraag is of alle waterschappen de consequenties goed voor ogen hebben. Hij verzoekt het besluit uit te stellen tot de volgende vergadering, zodat er meer tijd is om deze consequenties goed in beeld te krijgen; is ons waterschap het enige waterschap waar de nadelige gevolgen zo groot lijken te zijn? Liever even nu pas op de plaats om zaken duidelijk te krijgen, dan later tot de conclusie komen dat we iets over het hoofd hebben gezien.

Peter Smit geeft aan dat de voorkeur van zijn waterschap uitgaat naar variant 3, maar dat hij bereid is om in te stemmen met variant 2, om pragmatische redenen.

Jos Verdoold kan zich voorstellen dat er inderdaad de nodige tijd en kosten in de benodigde aanpassingen gestoken moet worden; hij herkent dat in het betoog van Peter Ouwendijk. Na afwegen van de verschillende opties kan hij namens zijn waterschap wel instemmen met variant 2.

Goos den Hartog geeft aan dat het voorstel bij zijn waterschap uitvoerig is besproken. Hij geeft aan dat als de keuze voor variant 2 wordt gemaakt, het de ambitie niet mag remmen om de waterschapsverordening in 2022 te publiceren. Met name de invoeringsdatum is dus een knelpunt. Hij geeft aan – met alle begrip voor het verzoek van Peter Ouwendijk – nu in te kunnen stemmen met variant 2.

Denis Steijaert, Herman Odink, Hans van Agteren, Luc Kohsiek, Bert Middel, Erik de Ridder, Bernard de Jong, Berend Jan Bussink en Piet Boer geven per digitale chatfunctie aan akkoord te zijn met variant 2 en dus in te stemmen met het gevraagde besluit. Erik de Ridder vult aan dat het, in het geval het daarop uit zou draaien in gesprek met het ministerie, hij ook zou kunnen instemmen met variant 1.

Rogier van der Sande (portefeuillehouder) reageert op de opmerkingen:

- Hij nodigt Remy Sleijpen contact op te nemen met de Unie als blijkt dat het op de door hem voorgestelde manier lukt om de eigen verordening in 2021 vast te stellen.
- Wat betreft de geuite zorgen m.b.t. de invoeringsdatum: hierover is het gesprek met het ministerie van Binnenlandse Zaken nog gaande; de planning moet nog worden uitgewerkt, o.a. i.r.t. het Digitale Stelsel Omgevingswet.
- Wat betreft het verzoek van Peter Ouwendijk: voor alle varianten geldt dat er zaken gewijzigd moeten worden t.o.v. de huidige wijze waarop waterschappen het hebben geregeld. De verschillende varianten zijn zeer zorgvuldig onderzocht en variant 2 blijkt over het geheel minder nadelen met zich mee te brengen dan varianten 1 en 3. Variant 2 is ook het meeste in lijn met de Omgevingswet. Dat heeft gezamenlijk tot dit voorstel geleid. Het zou onwenselijk zijn om vertraging op te lopen in dit proces door de besluitvorming nu uit te stellen. Voorstel is daarom om de besluitvorming vandaag door te zetten, zodat het verdere proces alvast in werking gezet kan worden, en parallel op de korte termijn de consequenties voor Delfland nader te onderzoeken. Mocht op basis daarvan aan het licht komen dat er iets over het hoofd is gezien kunnen we erop terugkomen.

Peter Ouwendijk gaat hiermee akkoord.

Piet Kome geeft aan graag te horen wat de bevindingen bij Delfland zijn, nu en in de nadere verkenning de komende tijd.

5. Evaluatie liaisonrol Unie bij (corona) crisis

Gevraagd besluit:

- *In te stemmen met de conclusies en aanbevelingen uit de evaluatie;*
- *De wijzigingen en aanvullingen (waaronder het 'pandemiekatern') die in het Liaison draaiboek bij crisis van de Unie van Waterschappen op grond van deze evaluatie zijn opgenomen vast te stellen.*

De voorzitter leidt het onderwerp in en vraagt de leden of er reacties zijn op het gevraagde besluit.

Peter Smit geeft aan in te kunnen stemmen, met de aantekening dat hij zich afvraagt of de inzet van 0,5 fte voldoende is om 'het goed te blijven doen'. Zijn we daarmee niet te kwetsbaar, is het robuust genoeg?

Rogier van der Sande (portefeuillehouder) geeft aan dat de manier van samenwerking zoals die nu bestaat tussen de waterschappen zorgt voor een ontzettend goede basis. Juist door die samenwerking en het uitwisselen van kennis en verantwoordelijkheden tussen waterschappen (die geen onderdeel is van die 0,5 fte) zijn we niet kwetsbaar.

Via de digitale chatfunctie geven Denis Steijaert, Erik de Ridder, Kees Jan de Vet en Hans van Agteren aan akkoord te zijn met het gevraagd besluit.

De voorzitter noemt de reactie van Aa en Maas: Aa en Maas stemt in met besluitpunt 1. Aa en Maas stemt in met besluitpunt 2, met de opmerking dat expliciet beschreven moet worden dat waterschappen elkaar niet vervangen in de warme fase van een crisis.

De voorzitter concludeert dat – indien er verder geen opmerkingen zijn – de vergadering instemt met het gevraagde besluit.

6. Voortgang aanpassing belastingstelsel

Gevraagd besluit:

- *De stand van zaken m.b.t. de interne besluitvorming binnen de waterschappen over voortgang van de aanpassing van het belastingstelsel te bespreken.*

De voorzitter vraagt Rogier van der Sande kort terug te koppelen hoe het gesprek met de minister verliep over dit onderwerp. Daarna zal hij alle leden vragen om kort terug te koppelen hoe de besluitvorming verloopt binnen hun waterschap rondom de voorstellen van de stuurgroep aanpassing belastingstelsel.

Rogier van der Sande geeft aan dat de minister zeer positief is over het feit dat de waterschappen nu zo ver zijn in de besluitvorming over de voorstellen voor de wijziging van het belastingstelsel. Ze hecht aan draagvlak en unanimiteit binnen de sector en toonde zich nieuwsgierig naar de standpunten van de verschillende stakeholders die wij gedurende het proces hebben meegenomen. Zij is bereid om vaart te maken met het voorstel richting de Tweede kamer, wanneer dat door de waterschappen in de ledenvergadering van 11 december wordt aangenomen. Verder is de noodzaak om stappen te zetten in het permanente onderhoudsspoor aan bod gekomen, en verloopt het gesprek hierover constructief. Het gaat er dan o.a. over op welk bestuurlijke niveau welke wijzigingen vastgesteld zouden moeten worden. Spreker roept op om via de regionale communicatiekanalen met de stakeholders die betrokken zijn geweest bij het gesprek de afgelopen maanden een constructieve verbinding met de belangenbehartigers in de Tweede Kamer te leggen. Zo maken we de kans zo groot mogelijk dat het voorstel van onze voorkeur ook in de Tweede Kamer op draagvlak kan rekenen.

De voorzitter vraagt alle leden een korte update te delen over de stand van zaken van de interne besluitvorming rondom de voorstellen van de stuurgroep aanpassing belastingstelsel.

Bij Amstel, Gooi en Vecht, Brabantse Delta, De Stichtse Rijnlanden, Delfland, Drents Overijsselse Delta, Fryslân, Hunze en Aa's, Rijn en IJssel en Rijnland is de bestuurlijke besluitvorming al afgerond. In veel gevallen is unaniem ingestemd met (het grootste deel van) de voorstellen van de stuurgroep. Aandachtspunt in de besprekingen was met name de tariefdifferentiatie gebouwd: amendement bij WDOD aangenomen om dit in het permanente onderhoudsspoor te regelen, o.a. bij Brabantse Delta en Rijn en IJssel juist de oproep om het binnen het huidige spoor te houden en door Rijnland en Delfland verzocht om dit nu vooral 'goed en duidelijk te regelen'. Bij Wetterskip Fryslân is een amendement aangenomen met de voorwaarde om een handreiking te maken over 'goed gebruik' van de bandbreedtes, zodat daar een landelijke lijn in is.

Bij de overige waterschappen moet besluitvorming nog plaatsvinden tussen 20 november en 11 december 2020. Ook daar zijn de aandachtspunten voornamelijk de tariefdifferentiatie ongebouwd en de bandbreedtes. Het verzoek tot een handreiking zal naar verwachting breder worden gedeeld.

De voorzitter geeft aan dat de leden de hier genoemde stand van zaken diezelfde middag per mail ontvangen, voor intern gebruik.

Rogier van der Sande benadrukt nogmaals dat het zeer belangrijk is om hier unaniem, of in ieder geval in grote meerderheid, tijdens de ledenvergadering op 11 december uit te komen, om de minister te kunnen verzoeken dit voorstel in behandeling te brengen. Amendementen kunnen natuurlijk worden meegenomen naar de Ledenvergadering, maar het zal niet mogelijk zijn om alle algemeen besturen opnieuw te vragen of zij daar mee instemmen. Iedere voorwaarde die op die manier wordt gesteld vormt daarmee een risico voor de besluitvorming in de ledenvergadering.

De voorzitter sluit het besprekspunt hiermee af.

HAMERSTUKKEN

7. Verhoging jaarlijkse bijdrage Informatiehuis Water

Gevraagd besluit:

- *Kennis te nemen van de samenvatting van het concept jaarplan en de concept begroting 2021 van het Informatiehuis Water (IHW);*
- *De ledenvergadering te adviseren in te stemmen met verhoogde financiering van IHW door de waterschappen van € 48.100 (3,4%) in 2021.*

De voorzitter leidt het agendapunt kort in concludeert dat de leden akkoord zijn met het gevraagde besluit.

8. Financiering landelijke voorziening crisisbeheersing (LCMS) en meerjarenbegroting

Gevraagd besluit:

- *In te stemmen met uitgangspunten voor de nieuwe meerjarenbegroting voor LCMS;*
- *In te stemmen met de uitgangspunten van doorbelasting aan de sectoren;*
- *In te stemmen met de bijdrage van (€635.996) aan LCMS door de waterschappen en de doorbelasting van een vergelijkbare bijdrage tot en met 2025.*

De voorzitter leidt het agendapunt kort in. Vanwege de timing van dit voorstel is het uitsluitende schriftelijk voorgelegd aan de Werkgroep Bedrijfsvoering, Digitalisering en Dienstverlening. Vragen die hieruit voortkwamen zijn direct schriftelijk beantwoord door de Unie.

Erik de Ridder vraagt of er een beeld is van hoe de totale kosten van 4,5 miljoen euro worden besteed. Dat lijkt een héél groot bedrag voor de ontwikkeling van een softwarepakket?

Harm Küpers geeft aan dat hij deze vraag in de eerste instantie deelde. Na enig onderzoek blijkt: Het gaat om meer dan het beheer en onderhoud van een softwarepakket. Een substantieel deel van de begroting gaat naar doorontwikkeling. Een heel deel van deze kosten komen overigens niet ten laste van de waterschappen, zoals de ondersteuning van de geneeskundige zorg. Kosten waar de waterschappen wel aan bijdragen gaan o.a. naar licenties, hosting, infrastructuur en techniek. In de begroting wordt hier een goed en reëel beeld van gegeven. Tenslotte, het gaat hier om een samenwerking tussen ruim 70 organisaties, met meer dan 20.000 actieve gebruikers, in een netwerk en informatiesysteem dat in complexe crisissituaties optimaal moet functioneren. Dat vergt inderdaad ook de inzet van een behoorlijk team van specialisten, van het IFV en van onderaannemers.

Luc Kohsiek is blij met kostenreductie. Het is mooi dat het goed werkt; zijn waterschap is al voorzien in de doorontwikkeling die hiermee wordt beoogd. Met het oog op solidariteit stemt hij wel in met het gevraagde besluit.

De voorzitter concludeert dat de leden instemmen met het gevraagde besluit.

TER INFORMATIE

9. Mededelingen

De voorzitter geeft aan alleen een aantal mededelingen van toelichting te voorzien.

9.1. **Eerste beeld ontwikkeling waterschapsbelasting 2021**

Peter Ouwendijk geeft aan dat het bericht over het landelijke beeld vanuit de Unie regionaal vragen oproept wanneer de boodschap daarin die van Delfland tegenspreekt. De Unie communiceert over een gemiddelde stijging, terwijl Delfland juist de nadruk wil leggen op het feit dat voor het derde jaar op rij de tarieven niet worden verhoogd. Als in de regio het bericht van de Unie wordt overgenomen ontstaat daar – mede omdat wij het duurste waterschap zijn – toch onrust over. Verzoek om er eens naar te kijken of dit genuanceerder geformuleerd kan worden, met oog voor de regionale verschillen.

9.2. **Financiële effecten corona op waterschappen**

Geen opmerkingen.

9.3. **Verlaging WOZ-kosten 2021**

Rogier van der Sande benadrukt dat dit (korting van € 2 miljoen over het jaar 2021 op WOZ-kosten) één van de punten is waar nadrukkelijk de meerwaarde van de samenwerking in Den Haag zichtbaar wordt. Dankzij die samenwerking komen we landelijk tot grote besparingen. Aarzel niet om successen die we gezamenlijk als Unie boeken ook intern onder de aandacht te brengen om het belang van samenwerken concreet te maken.

De voorzitter vult aan dat met het nieuwe kabinet nu moet worden gesproken over een structurele verlaging van de waterschapsbijdrage aan de Landelijke Voorziening WOZ.

9.4. **Follow Up wet vereenvoudiging beslagvrije voet**

Geen opmerkingen.

9.5. **Samenwerking bij klimaatneutrale en circulaire infraprojecten**

Geen opmerkingen.

9.6. **Update bedrijfsvergelijkingen**

De voorzitter geeft aan dat zijn waterschap gebruik heeft gemaakt van het aanbod van de Unie om het bestuur nader te informeren over de (gebruiksmogelijkheden van de) bedrijfsvergelijkingen. Dit is met enthousiasme ontvangen en geeft nieuwe aanknopingspunten voor intern gebruik van het instrument. Hij moedigt de leden aan om ook gebruik te maken van dit aanbod van de Unie als daar interesse voor is.

9.7. **Versterken cyberweerbaarheid in de watersector**

Rogier van der Sande noemt dat de minister heeft aangegeven de versterking van de cyberweerbaarheid in de watersector te willen intensiveren. Dit is een uitdaging die in de toekomst alleen maar zal toenemen, een waarvoor de aandacht dus ook zal blijven. Dit vraagt aandacht, tijd en energie van ons.

Luzette Kroon geeft aan dat het Digitaliseringsberaad hier in december ook aandacht voor zal hebben.

9.8. **Herijking vitale sector 'Keren en beheren waterkwantiteit'**

Kees Jan de Vet vraagt wanneer het proces waarover hier wordt medegedeeld is vastgesteld. Het heeft zijn waterschap verrast dat nu middels een mededeling de laatste stand van zaken wordt gegeven en dat de waterschappen nu uiterlijk in het tweede kwartaal zelf de herijking moeten hebben voltooid. Hij geeft aan dat dat binnen zijn waterschap niet haalbaar zal zijn.

Erik de Ridder sluit zich via de digitale chatfunctie aan bij Kees Jan de Vet.

Rogier van der Sande (portefeuillehouder) geeft aan dat deze activiteit voortvloeit uit de aanvullende afspraken van het Bestuursakkoord Water. In de CBCF vergadering in september 2018 is dit vastgesteld. In het bestuursakkoord is afgesproken de herijking in 2019/2020 af te ronden. De pilot bij Rijnland is vertraagd door de coronamaatregelen, dus afronding in Q2 door de waterschappen 2021 is eigenlijk al een vertraging t.o.v. de toenmalige planning. Vanuit de ervaring bij Rijnland: het is inderdaad een klus, maar vergroot ook het inzicht. De beschreven methodiek kan helpen bij een effectieve en efficiënte uitvoering bij de andere waterschappen. Hij verzoekt degenen die voorzien dat afronding volgens de gestelde planning niet haalbaar is, of die graag meer informatie hierover willen, contact op te nemen met de Unie.

Kees Jan de Vet vraagt zich hierop nog af: zijn wij in dit soort processen wel goed genoeg aangehaakt, aangezien dit nu als een verrassing komt? Wellicht ligt hier een kans tot verbetering.

9.9. **Stand van zaken wetsvoorstel open overheid**

Geen opmerkingen.

9.10. **Handreiking digitale transformatie**

De voorzitter spreekt zijn waardering uit voor het voorliggende stuk en roept de leden op om hiermee aan de slag te gaan.

9.11. **Evaluatie Jeugdwaterschap**

Peter Smit vraagt aandacht voor de organisatie van de bijeenkomsten rondom dit thema. Hij geeft aan de voorbereidende agenda en stukken voor het genoemde portefeuillehoudersoverleg niet te hebben ontvangen. Daardoor kon hij uiteindelijk niet deelnemen, wat hij jammer vindt omdat juist dit een onderwerp is waar hij landelijk bestuurlijk graag betere aansluiting zou zien.

Goos den Hartog geeft aan dat ook hij de agenda en stukken in de eerste instantie niet had ontvangen. Er was een wijziging van de tijd die hem niet bekend was, waardoor hij pas deelnam toen de bijeenkomst al was afgelopen. Hij pleit ook voor meer bestuurlijke betrokkenheid rondom dit onderwerp.

De voorzitter geeft aan dit op te nemen met de organisatie en gaat er vanuit dat dit in de toekomst verbetert.

9.12. **Stand van zaken gezamenlijke publieksaanpak**

Geen opmerkingen.

9.13. **Vorbereiding volgend kabinet**

Rogier van der Sande (portefeuillehouder) geeft aan dat de leden over de verdere gang van zaken van dit onderwerp nader geïnformeerd zullen worden, zodra de planning bekend is.

10. Rondvraag

Remy Sleijpen geeft aan dat hij merkt dat alle afspraken die landelijk worden gemaakt door alle verschillende Uniecommissies bij zijn waterschap geregeld leiden tot vraag naar extra tijd en budget. Dat is ook nodig, willen we in 2025 energieneutraal zijn, alle ambities uit de green deals halen, de aanbevelingen uit de Klimaatmonitor opvolgen, en invulling geven aan de ambities uit het deltaplan biodiversiteit, de bos-senstrategie en het grondstoffenakkoord. Dat geeft bij ons de nodige druk op de capaciteit. De impact van al deze gezamenlijke afspraken voor die capaciteit bij de waterschappen wordt zelden goed beschreven in de commissiestukken, nog los van het feit dat dat aspect zelden voorligt in de CBCF, waar in de meeste gevallen de bestuurders zitten die over budget en capaciteit gaan. daarom twee vragen:

- 1) herkennen de andere leden deze druk op de capaciteit door alle landelijke afspraken en ambities?
- 2) is het mogelijk om bestuurlijk beter stil te staan bij de impact op budget en personeel van afspraken en ambities die we als Unie aangaan?

Via de digitale chatfunctie sluit Peter Smit zich aan bij deze vraag. Bovendien vraagt hij zich af hoe dergelijke instemming met ambities en afspraken in de Uniecommissies zich verhoudt tot de legitimatie naar de algemeen besturen.

De voorzitter geeft aan dat hij deze vraag allereerst zal meenemen naar het Uniebestuur, om te bepalen hoe we dit onderwerp het beste bespreekbaar kunnen maken binnen de vereniging. Hij belooft uiterlijk in januari 2021 hierop terug te komen bij Remy Sleijpen.

Piet Boer geeft aan dat hij minstens tot het einde van het jaar Tom Vereijken zal vervangen. Tom is vanwege een zware hersenschudding tijdelijk niet aan het werk. Hij verwacht in februari pas weer volledig inzetbaar te zijn.

De voorzitter stelt voor om Tom Vereijken beterschap te wensen namens de gehele vergadering middels een mooie bos bloemen.

Jos Verdoold verwijst naar het eindrapport van de evaluatiecommissie Wet veiligheidsregio's. Daar staan de waterschappen in genoemd als crisispartner. Het lijkt hem onwenselijk dat dat eventueel in de toekomst zou veranderen omdat juist het bij elkaar aan tafel zitten ervoor zorgt dat je elkaar in tijden van crisis snel kunt vinden. Besteden we daar landelijk wel voldoende aandacht aan?

Peter Smit en Peter Ouwendijk delen via de digitale chatfunctie dat zij deze zorg delen.

Rogier van der Sande geeft aan dat de verschillende koepels momenteel reflecteren op de voorstellen van de evaluatiecommissie om tot een formele reactie te komen. Allereerst is dat een ambtelijke reflectie. Ook ambtelijk is het namelijk een groot nadeel dat je elkaar minder makkelijk weet te vinden als je niet 'standaard' als partners om de tafel zit. Flexibiliteit is goed – inzetten wanneer het nodig is, geen onnodig overleg – maar met het risico dat bepaalde patronen wegvallen die voor goede samenwerking heel belangrijk zijn. Een formele (concept-)reactie op het eindrapport zal t.z.t. aan de waterschappen worden voorgelegd.

Peter Smit vraagt Meindert Smallenbroek wat zijn indruk is van deze vergadering en hoopt hem hierover in de toekomst nog eens persoonlijk te spreken, ook voor een nadere kennismaking.

Meindert Smallenbroek spreekt zijn dank en complimenten uit naar de vergadering. Naar aanleiding van zijn kennismakingsronde langs alle Uniecommissies is hij zeker bereid om daar eens op te reflecteren. Wat hem betreft graag 'tot spreks' dus!

11. Sluiting.

De voorzitter dankt de leden voor hun aanwezigheid en inbreng en sluit de vergadering om 12.13 uur.